

Проблемы духовного производства

Валерия Мухина

ДУХОВНОЕ ПРОИЗВОДСТВО – ВАЖНЕЙШЕЕ УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ СОЗНАНИЯ И ДУХОВНОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Человек, его права и свободы являются
высшей ценностью.

Конституция Российской Федерации

Многие глубокие знания о феноменологической сущности человека как личности можно черпать из философии и наук, изучающих человека в контексте потенциала всех сфер познания, а также из всей реально складывающейся истории самого человечества и истории вырастающих во времени значимых позитивных идей.

Без философских идей и научных знаний о феноменологической сущности человека как фундаментальной основы духовного производства было бы невозможно *возникновение ноосферы, Великого идеополя общественного самосознания, невозможно духовное производство идей*, значимых для поступательного развития всего человечества, невозможно возникновение и развитие реальности образно-знаковых систем и, как следствие, развитие сфер Великого идеополя.

В истории человечества, во времени и пространстве ее протекания, мы можем наблюдать закономерно выстраивающиеся цепные реакции общечеловеческого возникновения, развития и духовного производства идей пионеров-мыслителей и их преемников. Отдельных представителей рода человеческого, мыслящих и философствующих, в определенные

моменты их индивидуальной истории озаряет новая для человечества идея, касающаяся феноменологии человека и всего человечества. Суть этих идей мыслители во всей истории пытались и пытаются на протяжении тысячелетий сформулировать так, чтобы транслировать своим ученикам и потенциальным единомышленникам.

Здесь же, сейчас же или через времена и расстояния появляются новые мыслители, заинтересованные в переосмыслении или развитии уже существующих в Великом идеополе общественного самосознания идей. Плеяда мыслителей (или один-единственный!) берется продолжать, продвигать и развивать идею, выдвинутую в некое время неким мыслителем-предшественником, ибо они (он) не могут поступить иначе...

Духовное производство – глубокое, значимое для сознания многих мыслящих человеков сочетание двух знаковых слов, которые предстают в философии и науках, заинтересованных в познании феноменологии человека, как исторически сформировавшийся потенциал личности.

Духовное производство – понятие философии и многих наук, отражающее значимый результат истории человечества, его безусловное движение к духовному *акте*.

Духовность – возможная сущность человека, сосуществующая с его физической (телесной), физиологической и душевной (психической) сущностями и противопоставляемая им*. Сколь же емки слова-понятия с их столь значимыми для сознания носителей родного языка значениями и смыслами!

Из недр истории рождения догадок и сформулированных новых мыслей и идей произрастает *эстафета духовного производства* – дальнейшее развитие и углубление значимых для человечества откровений: от одного мыслителя к другим – единомышленникам, соратникам и новаторам, глубоко заинтересованным в нахождении значимых ответов на вопросы о феноменологической сути развития позитивного потенциала человека как личности.

Духовное производство не может быть замкнуто лишь в сфере философии и наук. Оно весьма основательно вырастает из всех видов искусств – особой формы общественного сознания, особого вида духовного производства действительности.

Философия, науки и искусства внутри своих сфер и в своем естественном взаимодействии и взаимопроникновении создают новые идеи в результате развития потенциала новых возможностей духовного производства.

В Философской энциклопедии, вышедшей в государственном научном издательстве «Советская энциклопедия» в 1962 г., я не нашла понятия-термина «духовное производство». Однако там была опубликована

* «*Духовный... – все относимое к душе человека, все умственные и нравственные силы его, ум и воля... Духовность – состояние духовного*», – читаем в Словаре живого великорусского языка великого Владимира Даля.

См.: *Даль Вл. Духовный. Духовность // Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. Т. 1: А–З. – М., 1981. – С. 503–504.*

статья, посвященная феномену духа, написанная хорошо известным, чрезвычайно сензитивным ко многим идеям, значениям и смыслам понятий, рожденным во времени истории человечества, русским философом, комментатором античной литературы (в первую очередь – Платона) Алексеем Федоровичем Лосевым (1893–1988).

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что А.Ф. Лосев в тот особый исторический момент методологических ориентиров и политики нашего государства (СССР) нашел для себя возможным излагать следующие мысли в советской Философской энциклопедии 1962 г.

Ученый полагал: *«Дух – совокупность и средоточие всех функций сознания, возникающих как отражение действительности, но сконцентрированных в единой индивидуальности, как орудие сознательной ориентации в действительности для воздействия на нее и в конце концов для ее переделывания. Таким образом, дух не есть только простая совокупность функций сознания, что делало бы его пассивным орудием, но он – активно действующая сила человека»** (курсив мой. – В.М.).

Что касается определения сути понятия дух, предложенного А.Ф. Лосевым, то оно и сейчас остается современным. По сути, А.Ф. Лосев рассуждал о феномене духовного производства, исходя из высокого значения слова «дух». Я с благодарностью солидаризируюсь с этим философом.

Само понятие-термин *духовное производство* было введено в науку русским ученым, членом Петербургской академии наук Андреем (Анри) Карловичем Шторхом (1766–1835), опубликовавшим свои лекции во Франции и Германии в первой четверти XIX века.

Как писали в предисловии к российскому изданию монографии А. Шторха «Курс политической экономии, или Изложение начал, обуславливающих народное благоденствие» (М., 2008) научный руководитель Издательского дома «Экономическая газета», доктор экономических наук, профессор Ю.В. Якутин и руководитель проекта, главный редактор Н.В. Якутин: «Работы, созданные на основе лекций, прочитанных им (А. Шторхом. – В.М.) в течение двадцати лет членам императорской семьи, до сих пор поражают своей полемической злободневностью и научной прозорливостью»**.

В истории идей временами случаются самые невероятные события. Произошло это и с идеей А. Шторха о духовном производстве: автор опубликовал свой труд по политической экономии в Европе на французском и немецком языках почти двести лет тому назад, а на русском языке монография вышла только в 2008 году... Однако идеи А. Шторха, безусловно, были известны философам и заинтересованным ученым в России.

В свое время с трудом политэконома А. Шторха внимательно ознакомился другой политэконом – Карл Маркс. Сензитивный к новым поняти-

* Лосев А. Дух // Философская энциклопедия. – Т. 2. – М., 1962. – С. 82–85.

** Якутин Ю.В., Якутин Н.В. Презентация // Шторх Андрей. Курс политической экономии <...> Размышления о природе национального дохода. – М.: Издательский дом «Экономическая газета», 2008. – (Русская классическая библиотека «Экономика и духовность»). – 1119 с. – С. 4.

ям и идеям, он сразу обратил особое внимание на идею о духовном производстве как особом подразделении общественного производства.

В заслугу русскому экономисту идеолог социализма поставил то, что А. Шторх не отождествлял производство только с материальным производством и смог преодолеть начатую английским философом и экономистом Адамом Смитом (1723–1790) традицию относить духовную деятельность к «непроизводственной сфере»*, о чем К. Маркс и написал в своей «Теории прибавочной стоимости».

В то же время он жестко критиковал А. Шторха за непонимание связи двух видов производства. Выделение духовного производства в особую сферу общественного производства К. Маркс объяснял историческим возникновением разделения труда – материального и духовного**.

Критически рассматривая суждения А. Шторха, он писал: «У самого Шторха, – хотя в его “теории цивилизации” и попадаются некоторые остроумные замечания, например о том, что материальное разделение труда является предпосылкой разделения духовного труда, – “теория цивилизации” не идет дальше тривиальных общих фраз»***. При этом К. Маркс упрекал русского политэконома: «Чтобы исследовать связь между духовным и материальным производством, прежде всего необходимо рассматривать само это материальное производство не как всеобщую категорию, а в определенной исторической форме. Так, например, капиталистическому способу производства соответствует другой вид духовного производства, чем средневековому способу производства»****. Совершенно справедливо рассуждал философ и далее, в свойственной ему манере мышления, завершал свою мысль: «Если само материальное производство не брать в его специфической исторической форме, то невозможно понять характерные особенности соответствующего ему духовного производства и взаимодействия обоих...»***** (курсив мой. – В.М.).

Меня как глубокого почитателя социально-исторического видения К. Марксом развития человека в условиях бытия его общественных отношений огорчило то, что на трех страницах своего комментария философ, девятикратно повторив слова-термины «духовное производство», напрямую не оценил потенциал значений и смыслов самого понятия. Я усматриваю здесь присутствие в чувствах гения Карла Маркса негативной страсти, свойственной человеку вообще... Я усматриваю в этом зависть, категорически не допуская недомыслия...

Тем не менее в 1981 г. в издательстве «Наука» вышла книга «Духовное производство...»*****, написанная группой философов. Один из них –

* Исследование свойства и причин богатства народов. Творение Адама Смита. – Т. 1–4. – СПб., 1802–1806; в последующем этот труд издавался неоднократно.

** Реально материальное производство предметов всегда нуждается в потенциале духовного производства. – В.М.

*** Маркс К. Теории прибавочной стоимости // К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. – 2-е изд. – Т. 26. – Ч. 1. – 476 с. – С. 279–282.

**** Там же.

***** Там же.

***** Духовное производство. Социально-философский аспект проблемы духовной деятельности / отв. ред. В.И. Толстых. – М., 1981.

доктор философских наук Валентин Иванович Толстых (1929–2019), работавший главным научным сотрудником сектора этики Отдела аксиологии и философской антропологии Института философии АН СССР, затем – РАН. Помимо того что он написал большую часть текста, В.И. Толстых взял на себя труд выступить в роли ответственного редактора этой книги, а кроме того, во введении представил обзор вышедших в СССР материалов соотечественников, посвященных проблеме духовного производства.

Позже философ показал, что в дальнейшем под духовным производством стали понимать либо *производство духовных ценностей, то есть идей, научных знаний, идеалов*, либо производство общественного сознания в его исторически конкретных формах (политики, права, научной религии, искусства, морали и т.д.). «В современной социальной философии и социологии знания, – писал В.И. Толстых, – анализируется “индустрия знаний”, то есть сфера их производства и распространения...»*.

Я полагаю, что так называемая индустрия знаний, хотя и причастна некоторым образом к определенной сфере образования, но сама по себе весьма далека от высокого назначения духовного производства.

Для меня духовное производство – миссия, высокое предназначение отдельных человек: мыслителей, творцов новых идей или энтузиастов, разделяющих идеи конкретных философов и ученых, – продолжателей, развивающих заявленные прежде значимые для человеческого познания и духа ориентиры действующей силы, влекущей человечество к акте.

Идеи прав и свобод человека прорастали во времени всей истории человечества и поныне утверждаются народами планеты Земля**. Начала этих идей высвечивают и пронизывают философию Платона и последующих мыслителей. Весьма значимо, что в мировых религиях, таких как буддизм (V–VI вв. до н.э.), христианство (I в.) и ислам (VII в.), понятия прав и свобод присутствуют во множестве вариаций их прочтения.

В нашей стране действует Конституция Российской Федерации – основной закон государства, обладающий высшей юридической силой, закрепляющий его политическую и экономическую систему, устанавливающий принципы организации и деятельности органов государственной власти, управления суда, основные права, свободы и обязанности граждан (Статья 2. Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства)***.

После Второй мировой войны, в 1948 году, мыслителями Европы была разработана Декларация прав человека – выдающийся документ в

* Толстых В.И. Духовное производство // Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. 1: А–Д. – М., 2010. – С. 708–709.

** В то же время в Великом идеополе общественного самосознания, наряду с пафосом движения к *акте* в отношении реализации вождельных для человекoв идей прав и свобод, прорастает очевидная правда реально существующих отношений, которые так остро обозначил Джордж Оруэлл в своем классическом произведении «Скотный двор», когда выдал аксиоматичный сарказм: «Все животные равны, но некоторые животные равнее» (см.: Оруэлл Дж. Скотный двор. – М., 2019. – С. 115).

*** Конституция Российской Федерации. – Ростов-на-Дону, 2017.

истории человечества*. В Предисловии к Декларации, автором которого является генеральный директор ЮНЕСКО (1987–1999) Федерико Майор Сарагоса**, говорится: «Неустанная борьба за достоинство человека и против любых несправедливостей отмечена вехами во времени и пространстве – договорами, кодексами, воззваниями, декларациями, которые знаменуют собой победы, одержанные духовными силами, и которые вошли в человеческое сознание и в законы и обычаи общества»***.

Читаем далее: «Статья 2. Каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами, провозглашенными настоящей Декларацией, без какого бы то ни было различия, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения...»****.

В Указе Президента Российской Федерации «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» читаем: «53. Для противодействия угрозам качеству жизни граждан органы государственной власти и органы местного самоуправления во взаимодействии с институтами гражданского общества:

совершенствуют защиту прав и свобод человека путем развития законодательства, судебной и правоохранительной систем...»****.

Безусловно, совершенно правомерно указывать на первоочередную значимость законодательства, судебной и правоохранительной систем.

Без методологически обоснованных подходов к философским и научным идеям и концептам о правах и свободах человека граждане страны, как и каждый отдельный человек, окажутся незащищенными: *внутренняя позиция личности в отношении к своим правам и свободам должна была бы формироваться в условиях духовно развитого общества*. Однако это утопия. Создаваемые человечеством утопии и пожелания неизменно соперничают с реалиями обыденной жизни. Мыслители ищут выход из не оставляющих их сознание и души проблем.

Желательно, чтобы в социальных условиях появлялись ученые-энтузиасты, заинтересованные в духовном развитии нового поколения.

Обсуждая духовное производство, задаю проблемный вопрос: «Без чего невозможно узреть и понять феномен человека как личности?»

Духовное производство *начинается* с благоприятствующих развитию ребенка содержательных и интонационно значимых позитивных условий

* Федерико Майор. Предисловие // Всеобщая декларация прав человека. 45-я годовщина 1948–1993. – UNESCO, 1994. – С. 5–6.

** Федерико Майор Сарагоса (р. 1934) – испанский ученый, политик, государственный деятель, писатель, поэт, генеральный директор ЮНЕСКО (1987–1999).

*** Федерико Майор. Предисловие // Всеобщая декларация прав человека. 45-я годовщина 1948–1993. – UNESCO, 1994. – С. 5.

**** Всеобщая декларация прав человека. 45-я годовщина 1948–1999. Статья 2. – UNESCO, 1994. – С. 67

***** Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – М.: Юридическая литература, 2016. – № 1 (Часть II). – Ст. 212. – С. 505.

и укрепляется во внутренней позиции самого взрослого человека. Духовное производство имеет свое начало в способности воспринимать и понимать идеи и образы из сфер реальности образно-знаковых систем.

Духовное производство невозможно без присвоения отдельным человеком основ культурного фонда, созданного в истории человечества, без освоения человеком как личностью, принадлежащей к определенным времени и пространству, сфер Великого идеополя общественного самосознания.
