

*Михаил Кольвашенко*

## **РЕФЛЕКСИИ НА СЕБЯ НАЧИНАЮЩИХ ПИСАТЕЛЕЙ**

*Аннотация.* В статье анализируются результаты, полученные при помощи метода «Кто Я?» или глубинная саморефлексия на начинающих писателях. Обосновывается выбор данного метода. Отмечается, что у начинающих писателей выраженность ориентаций на социальные роли и родственные связи, на признание и успех; слабую выраженность глубинных ценностных ориентаций на обсуждение «вечных», духовных ценностей, принадлежащих Великому полю общественного сознания.

**Ключевые слова:** ценностно-смысловые ориентации, Великое идеологическое поле общественного сознания, духовные ценности, историческое время, личностное психологическое время, метод «Кто Я?», или глубинная саморефлексия.

**Annotation:** In this article we analyze results of writers to be received by method «Who am I?» or deep self-reflection. We explain our choice of this method. Analysis of results of writers to be has exposed the evidence of orientations to social roles and ties of relationship, to acknowledgement and success; low evidence of orientations to the discussion spirit values belonging to Great ideology field of social consciousness.

**Keywords:** Value orientations, Great ideology field of social consciousness, spirit values, historical time, personal psychological time, method «Who am I?» or deep self-reflection.

Я – это драма, это борьба за то,  
чтобы стать тем, кем я должен стать.  
Х. Ортега-и-Гассет

Истинный философ  
стремится ответить  
на вопрос,  
обращенный к  
самому себе:  
«Кто Я?»

Известно: многие философы стремились ответить на вопрос «Кто Я?». Истинный философ, ученый, писатель на протяжении своей жизни обычно отвечает на вопрос, обращенный к самому себе: «Кто Я».

Г.В.Ф. Гегель писал: «“Я” есть лишь тождество моего собственного отношения к себе как к субъекту и к себе же как к объекту» [1]. Ответ на вопрос «Кто Я?» способен дать понять человеку, кем он является в этом Мире и что есть Мир для него. Рефлексия на самого себя – это «чистая рефлексия в-самое-себя, то, что в высшей форме, в форме духа есть “Я”» [2], – полагал Г.В.Ф. Гегель.

Истинными философами были Ф. Ницше [3] и Н.А. Бердяев [4], которые, отвечая на вопрос «Кто Я?», нащупывали тонкие грани своей сущности, со всей откровенностью и смелостью открывали в себе глубинные стороны своей личности.

Х. Ортега-и-Гассет, отвечая самому себе на этот же вопрос, утверждал, что это путь к тому, «чтобы стать тем, кем я должен стать» [5].

Каждый из мыслящих стремится познать себя через свою личностную позицию, через глубинную рефлексию на самого себя. Как считает В.С. Мухина, взыскующая обращенность к творчеству через самого себя может поднять человека до уровня личных достижений, до стремления к *акме* [6]. Путь к себе – всегда глубинная рефлексия на себя и других.

М.М. Бахтин писал, что через героя автор лишь тогда способен выразить различные проявления челове-

Очевидно, что молодежи должна быть присуща способность к саморефлексии

ческого существования, когда он сможет «в себе самом увидеть другого до конца...» [7].

Однако не только философы, психологи и писатели стремятся ответить на этот сакраментальный вопрос. Человек с отрочества и юности задумывается о своей сущности и пытается рефлексировать на свой внутренний мир и на себя в Мире.

Я полагаю, что в наибольшей мере саморефлексия должна проявляться у молодежи, которая избрала свой путь в философии, психологии, а также в литературной деятельности.

Безусловно, учащимся литературных институтов и литературных факультетов, будущим писателям необходимо постоянно обращаться к себе с вопросом «Кто Я?», чтобы осмысливать свою сущность, усваивать общечеловеческие и общекультурные ценности.

Самоописания личностных свойств

Мною была предпринята попытка изучать рефлексии начинающих писателей на себя, на свое творчество, на жизненный путь. С этой целью я воспользовался методом глубинной саморефлексии.

Прежде чем перейти к описанию этого метода, обратимся к его предтечам.

В философии и психологии вопрос «Кто Я?» постоянно поднимался как один из актуальнейших для познания человеком самого себя. Специально эту проблему обсуждала В.С. Мухина [8]. Посредством анализа саморефлексий философов Ф. Ницше и Н.А. Бердяева она показала, насколько глубоко было их самопознание. В.С. Мухина отмечает: «Философы Фридрих Ницше и Николай Бердяев в свое время сами сочли необходимым для себя ответить на вопрос “Кто Я?”. Их рефлексии на себя – уникальные документы глубинного проникновения в психологическое пространство своего внутреннего мира. Их рефлексии на себя потрясают восхитительной смелостью и незащитной открытостью» [9]. В суждениях, оставленных потомкам, проводился самоанализ, явно выражалась потребность понять себя и проявлялось стремление осмыслить свое бытие в Мире.

Исходя из глубинных рефлексий этих философов, В.С. Мухина разработала метод: «Кто Я?», или углубленная саморефлексия.

«Twenty-statements test»

Между тем в области социальной психологии был заявлен метод американских исследователей М. Куна и Т.С. Макпартленда. Метод был назван «Twenty-statements test» – впервые описан в 1954 году [10].

Хотя метод углубленной саморефлексии В.С. Мухиной и методы М. Куна, Т.С. Макпартленда используют

один и тот же вопрос «Кто Я?», эти методы имеют принципиальные отличия, как в идее сущностного подхода к изучению личности, так и в процедуре проведения.

Идея создания метода «Twenty-statements test» заключалась в том, что личность раскрывается через понимание испытуемыми своих социальных идентичностей. М. Кун и Т.С. Макпартленд писали: «Если, как мы предполагаем, человеческое поведение организован и направленно и если организация и направление обеспечиваются индивидуальным отношением к самому себе, то это самоотношение может представлять значимость для социальной психологии и должно выявляться и измеряться» [11]. Процедура теста двадцати высказываний М. Куна и Т.С. Макпартленда достаточно проста. Испытуемому предлагалось ответить 20 раз на вопрос «Кто я?». Особо подчеркивалось, что необходимо давать не социально ожидаемые ответы, а то, как бы испытуемый отвечал сам себе. При этом обязательно следовало предупредить об ограничении времени на выполнение всего задания. Время на ответы – двенадцать минут. Инструкция представляла собой следующее: «Здесь, на листе, двадцать пустых мест. Пожалуйста, напишите двадцать ответов на простой вопрос “Кто Я?”. Дайте двадцать различных ответов. Ответ должен быть таким, как если бы Вы давали его себе, а не кому-либо. Пишите ответы в том порядке, в каком они приходят к Вам на ум. Не беспокойтесь об их логичности и значительности. Выполняйте задание быстро, так как время ограничено» [12]. Результаты, полученные в ходе апробации теста двадцати высказываний, дали возможность М. Куну и Т.С. Макпартленду выявить некоторые тенденции: во-первых, испытуемые в своих высказываниях придерживались следующего порядка: сначала следовали объективные идентичности (высказывания: «Я – муж», «Я – мать») и затем появлялись субъективные (высказывания: «Я – привлекательна», «Я на многое способен»). Во-вторых, в подавляющем большинстве испытуемые при переходе к описанию субъективных идентичностей уже не использовали объективные.

На основе метода «Twenty-statements test» М. Куна и Т.С. Макпартленда был осуществлен ряд модификаций.

В.С. Мухина в разработке метода «Кто Я?» изначально исходила из других позиций. Она писала: «М. Кун и Т. Макпартленд лишь удачно извлекли из сигнификативного поля человеческой речи и Великого поля общественного сознания этот сакраментальный вопрос “Кто я?” для измерения идентичности личности в русле социальной психологии» [13]. Метод глубинной

Метод «Кто Я?»,  
или глубинная  
саморефлексия

саморефлексии, по ее мнению, не должен ограничивать время для ответа. «В действительности “Кто я?” – это извечный вопрос вопросов, обращенный человеком к самому себе» [14]. В сознании человека как личности в первую очередь доминируют ценностные ориентации на себя: «...когда человек сам себя вопрошает: *кто я?* – это не просто два коротких слова, обращенных к самому себе. Этот вопрос побуждает к рефлексии на себя» [15].

Метод глубинной саморефлексии В.С. Мухиной предоставляет испытуемому возможность углубленно анализировать самого себя, свои ценностные ориентации и цели жизненного пути. Она считает: «Личностное в человеке – это постоянная озабоченность проблемами человечества, постоянная обращенность на себя с точки зрения требований личности: “Кто Я?”, “Что я должен успеть сделать в жизни для себя, для других, для человечества?”» [16].

Процедура проведения метода заключается в следующем. Испытуемому предлагается дать 15 ответов на вопрос «Кто я?», при этом дается рекомендация оценить особенности своих личностных качеств, ценностных ориентаций и целей жизненного пути. Если у испытуемого возникает желание дать развернутый ответ, то это можно беспрепятственно сделать. Это даже поощряется. Ответов должно быть строго 15 (эмпирически выведенное число, возможное для полноценных ответов на заданную тему). Время на написание ответов не ограничивается [17].

Современная молодежь отвечает на вопрос «Кто Я?»

Свой метод углубленной саморефлексии В.С. Мухина апробировала на учащихся молодых людей – трех групп, которые были распределены по принципу отношения к *вере, к науке, к этническим и межэтническим отношениям* [18]:

1 – учащиеся Духовной академии и ориентированные на служение Богу;

2 – студенты и аспиранты-психологи, ориентированные на изучение глубин феноменологии личности и на оказание профессиональной поддержки людям;

3 – этносы, проживающие на титульной территории и на территории чужого этноса (россияне на своей территории и иностранные учащиеся в России).

В итоге были получены следующие результаты.

Рефлексии учащихся духовных школ, психологов, представителей иных государств, обучающихся в России

Избравшие путь служения Богу идут строго канонизированным путем и проявляют единообразие в основных постулатах видения своей сущности. Молодые люди, обучающиеся в Православной духовной академии и семинарии, имеют четкое и единое представление о том, кто они, какова суть их личности, где их цель. В данной груп-

пе испытуемых наиболее выражена ментальность религиозного сознания, отличного от секулярного.

Студенты и аспиранты-психологи отличаются большим разнообразием образов своего «Я». Многие из них осознают себя в качестве человека и личности. Некоторые указывают на свою животную и духовную природу. Достаточно много ответов с позитивными самооценками. Мало самокритичных, негативных оценок – больше желаемых. В их высказываниях присутствует множество инфантильных комплиментарных самооценок.

Иностранцы (африканцы, китайцы, корейцы, монголы), обучающиеся в России, показывают совсем иные тенденции в своих ориентациях на сущностные характеристики своего «Я». В их ответах отчетливо проявляется ментальность других сообществ, сформированная в других представлениях, религиях и культурных традициях [19].

В исследовании ценностно-смысловых ориентаций начинающих писателей я использую метод глубинной саморефлексии В.С. Мухиной. Данный метод я проводил со студентами Литературного института им. Горького и студентами-филологами Московского педагогического государственного университета (4-5-й курсы). Всего было исследовано около 100 человек.

Начинающие писатели – студенты в реальном времени должны были включиться в процесс глубинной рефлексии, вербализуя свои мысли и чувства по поводу значимых ценностно-смысловых ориентаций и целей жизненного пути, по поводу своего видения в сфере литературного творчества.

Результаты исследования показали, что учащиеся Литературного института и филологического факультета МПГУ, несмотря на то что им давалась установка на глубинные саморефлексии, приводили односложные ответы.

Приведу типичный текст рефлексии на себя одного из начинающих писателей А. К.:

- Я не настолько умный и образованный человек, как мне того хотелось бы.
- Я не настолько добрый человек, как хотелось бы.
- Я – сноб (не знаю, хорошо это или нет, но это так).
- Я – человек, почти неспособный мыслить абстрактно, поэтому не могу любить все человечество, могу любить только отдельных его представителей.
- Я из актерской семьи, и это на мне сказывается.
- Я слишком интеллигентный человек, не могу ни от кого ничего требовать (даже если мне очень нужно), и в жизни это очень мешает.
- Я очень застенчивый человек.

Рефлексии  
начинающих  
писателей

Типичный текст  
рефлексии

- Я – переводчик с французского, не любящий французскую литературу.

- Я – человек, выросший в театре и не имеющий (на данном этапе) отношения к театру, и от этого мне очень грустно.

- Я, скорее, пессимист, чем оптимист.

- Я – эгоист. Хотя на деле выходит, что о других людях я думаю и забочусь гораздо больше, чем они обо мне.

- Я – честный человек.

- Я очень неуверенный в себе человек.

- Я – католик, хотя и русский по национальности.

Религию себе выбрал сам.

- Я – мужчина, любящий одну женщину и живущий с другой, хотя и другую люблю, но только иначе.

Попытка  
отрефлексировать  
рефлексы учащихся  
Литературного  
института и  
филологического  
факультета МПГУ

Из рефлексий начинающего писателя видно, что это человек, которому еще предстоит развивать себя в качестве самостоятельной личности. В то же время явно прослеживается невключенность человека в выбранную им профессию. У учащихся Литературного института и филологического факультета МПГУ еще нет как у развитой личности амбивалентного видения феноменологии своей сущности.

В высказываниях начинающих писателей имеет место множество инфантильных самооценок: «Я – соня», «Я люблю гулять по набережным», «Я люблю своих кошек и родственников» и др.).

Типичные  
ориентации  
и притязания

На основе качественного анализа полученных само-рефлексий будущих писателей я выделил следующие типичные ориентации и притязания. Ответы располагаются по степени выраженности в порядке убывания:

1 – ориентации на социальные роли и родственные связи («Я – сын своих родителей, внук своих бабушек и дедушек», «Я – будущий муж», «Я – будущий отец своих детей»);

2 – притязания на признание и на необоснованный пока успех («Я в будущем успешный человек», «Я боюсь потерять лицо», «Я – будущий великий писатель, но пока я этого не чувствую»);

3 – выраженные амбиции на оригинальность («Я – несколько неясных фигур, которые по очереди или одновременно выхватывают из темноты вспышки света»; «Я – мальчик с воздушным змеем»; «Я – все-ленский кошмар»; «Я – повелитель мертвых хомяков»; «Я – птица-водолей»; «Я – снег, выпавший первого мая во время демонстраций и шествий на одуванчики»).

Такой результат, скорее, обусловлен разными установками учащейся молодежи на предстоящую деятельность. Очевидно, что ориентация на литературное творчество мало содействует на известные установки М.М. Бахтина на освоение *Большого времени* [20]. То же можно адресовать и В.С. Мухиной – необходимость осваивать молодым поколением идеи и знания, входящие в *Великое поле общественного сознания* [21].

Указанные тенденции более выражены у учащихся Литературного института, чем у студентов филологического факультета МПГУ. Обучение в МПГУ ориентирует учащихся на различные литературные стили и направления, на способы литературного выражения художественных идей и образов. Как будущие учителя литературы студенты МПГУ менее амбициозны.

Вместо заключения

Суждения подавляющего числа учащихся Литературного института и филологического факультета МПГУ зачастую не отвечают поставленной перед ними задаче отрефлексировать внутреннее видение особенностей своей духовной сущности.

Выраженность ориентаций на социальные роли и родственные связи, на признание и успех, завышенные притязания на оригинальность и противоречивые заявления свидетельствуют об инфантильности, незрелости, о недостаточно выстроенном ценностном отношении к себе. Внутреннее пространство личности начинающих писателей еще не сформировано в систему ценностных ориентаций.

Необходимость развития глубинной рефлексии на себя

*Слабая выраженность глубинных ценностных ориентаций на литературную профессию* проявляет себя в игнорировании обсуждений «вечных», *духовных ценностей* [22], принадлежащих *Великому полю общественного сознания* [23], в недостаточном понимании значения исторического времени и *личностного психологического времени* [24], в неумении выразить внутреннюю позицию, в отсутствии понимания необходимости профессионального пути к *акме* [25].

Я полагаю, что начинающиеся писатели должны учиться не только художественному выражению значимых для себя образов, сюжетов и идей, но глубинной рефлексии на себя.

---

1. Гегель Г.В.Ф. Физика // Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук: В 3 т. Т. 2. – М., 1975. – С. 123.

2. Там же. – С. 122.



3. Ницше Ф. Эссе Homo. Как становятся самим собой // Соч.: В 2 т. Т. 2. – М., 1990.

4. Бердяев Н.А. Самопознание (Опыт философской автобиографии). – М., 1990.

5. Ортега-и-Гассет Х. Размышления о технике // Ортега-и-Гассет Х. Избранные труды. – М., 2000. – С. 188.

6. Мухина В.С. Научная монография: Созидание и путь к акме (Рефлексия ученого на работу над научной монографией) // Развитие личности. – 2008. – № 2. – С. 20–28.

7. Бахтин М.М. Автор и герой в эстетической деятельности // Собр. соч.: В 7 т. Т. 1. – М., 2003. – С. 98.

8. Мухина В.С. Личность: Мифы и Реальность (Альтернативный взгляд. Системный подход. Инновационные аспекты). – Екатеринбург, 2007. – С. 958–965.

9. Там же. – С. 958.

10. Kuhn M., McPartland T.S. An empirical investigation of self-attitudes // American Sociological Review. – 1954. – Vol. 19. № 1. – P. 68–76.

11. Ibid. – P. 68.

12. Ibid. – P. 69.

13. Мухина В.С. Личность: Мифы и Реальность (Альтернативный взгляд. Системный подход. Инновационные аспекты). – Екатеринбург, 2007. – С. 959.

14. Там же.

15. Там же. – С. 136.

16. Там же. – С. 499.

17. Там же. – С. 958–965.

18. Там же.

19. Там же. – С. 959–963.

20. Бахтин М.М. Работы 1940-х – начала 1960-х годов // Собр. соч.: В 7 т. Т. 5. – М., 1997. – С. 423–424.

21. Мухина В.С. Личность: Мифы и Реальность (Альтернативный взгляд. Системный подход. Инновационные аспекты). – Екатеринбург, 2007. – С. 905.

22. Там же. – С. 501.

23. Там же. – С. 34.

24. Там же. – С. 14.

25. Мухина В.С. Научная монография: Созидание и путь к акме (Рефлексия ученого на работу над научной монографией) // Развитие личности. – 2008. – № 2. – С. 20–28.

