

Рефлексия на себя и на других



В.С. Мухина

РЕФЛЕКСИЯ НА УТВЕРЖДЕНИЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СОЦИОЛОГОВ О ТОМ, ЧТО КОНЦЕПЦИЯ ВЛАДЕНИЯ ВЕЩАМИ БОЛЬШЕ НЕАКТУАЛЬНА

Я – психолог. Не социолог. И рассуждать я буду об отношении человека к вещам (предметам) как психолог, открывший для себя реалии, а именно условия бытия и развития личности, сложившиеся в процессе исторического развития человечества.

Внешних реалий четыре. Это: реальность предметного мира, реальность образно-знаковых систем, природная реальность, реальность социально-нормативного пространства. Я полагаю, «как и всякая другая, эта классификация носит условный характер: очевидно, что все выделенные мной реальности существования человека не только взаимодействуют между собой, но и перетекают друг в друга»*. В то же время эти реальности накладываются друг на друга по принципу конъюнкции (пересечения) так называемых кругов Л. Эйлера. (Вынуждена отослать моего читателя к своей монографии, посвященной феноменологии личности.)

Предложенная классификация внешних реальностей позволяет рассматривать условия бытия и развития человека через исторически сложившиеся, объективно существующие во времени и пространстве особенности истории человечества, реально выступающие как условия, которые неизменно воздействуют на естественное бытие человека и его психическое и личностное развитие.

Безусловно, названные реальности в каждый исторический момент имеют свои константы и свои метаморфозы. А это значит, что психологию людей определенной эпохи следует рассматривать в контексте культуры этой эпохи, в контексте значений и смыслов, придаваемых культурным реальностям в конкретный исторический момент. Однако понимание зна-

* Мухина В.С. Личность: Мифы и Реальность (Альтернативный взгляд. Системный подход. Инновационные аспекты). – 4-е изд., испр. и доп. – М., 2014. – С. 48.

чимости созданных человечеством реалий как условий бытия и развития человека остается неизменно существенным.

Современные зарубежные социологи находят, что отношение к предметному миру и владению вещами больше неактуально. По сути своей это старая-престарая идея, которая явственно возникала в истории человечества не единожды и была рождена еще киниками. История человечества дает нам основание говорить о том, что человек всегда был равнодушен к создаваемому им предметному миру: он то выражал свою заинтересованность в вещах (предметах) и зависел от них, то, протестуя против фетишизации вещей, отрицал сами вещи. Известно, что киники принципиально отказывались от рукотворных предметов, игнорируя материальную культуру человечества*. Мы не будем здесь рассматривать непростую философию киников, указав только на известную их позицию в отношении к предметному миру. Так, Диоген из Синопа утверждал, что надутые от сознания своего богатства – глупые люди**. Однако сам Диоген ходил в рубище и спал в бочке – стало быть, и он был несвободен от своих лохмотьев и своего жилища – бочки. Человек, отрицающий ценность и значение вещного мира, но живущий за счет малой толики этого мира, по существу, также попадает в зависимость от него.

Для человека сущностно значимо иметь свое жилище, свой дом. Это сложившееся в истории человечества ценностное отношение к дому. И.А. Ильин писал: «Строя себе дом, человек создает себе оплот телесного существования и средоточие духовной жизни, свой *священный очаг*, как бы свое внешнее “я”***».

Западные социологи пишут, что современное взрослое поколение уже не вкладывает деньги в приобретение собственного жилья или дорогих машин, оно предпочитает *впечатления*. Реально современное взрослое поколение имеет жилище и средства передвижения, однако оно (по всей видимости) начало осознавать суетность чаяний представителей общества потребления.

Очевидно, речь идет о том, что современное взрослое поколение Запада перестало гоняться за сверхдорогими домами, квартирами и машинами. Значит, западное поколение современных взрослых поумнело настолько, что стало ценить малоизвестные (или малоинтересные) ему прежде впечатления от природы, живописи, музыки, скульптуры, архитектуры и др. Импрессионизм в Европе – ценностная сфера духовной жизни, которая, возможно, дошла до сознания и духа обывателя европейских стран...

Однако (увы!) я не раз наблюдала кредитоспособных европейских обывателей в качестве туристов, смотрящих на памятники духовной культуры и не видящих их, слушающих экскурсоводов и искусствоведов, но не слышащих их.

* Диоген // Антология кинизма. Фрагменты сочинений кинических мыслителей. – М., 1984.

** Там же. С. 61–62, 66 и др.

*** Ильин И.А. Путь духовного обновления // Религиозный смысл философии. – М., 2003. – С. 324.

Наши соотечественники многие десятилетия не имели возможности владеть собственным индивидуальным жилищем или классным автомобилем... Сегодня россияне пытаются разрешить эти проблемы. На это нужно время и достаток. Но и в прежние времена (в СССР) все алчущие знаний и впечатлений, стремящиеся к соприкосновению с прекрасным (искусством) и к познанию духовных достижений человечества, имели возможность соприкоснуться с художественными ценностями не только в столицах и малых городах, но и в республиках нашего многонационального государства. В рамках своей деятельности ученые и представители других профессий – советские граждане – за счет государства нередко выезжали на конференции, в разного рода профессиональные командировки в города и республики, где они могли в часы досуга посещать музеи, культурные памятники, получать богатые впечатления от разнообразия природы и творений человеческого духа.

Сегодня в России несколько иная ситуация, но тяга к впечатлениям от природы и творений человечества сохраняется как культурный шлейф от предшествующего поколения.

Что касается будущего, то я не берусь его прогнозировать. Я не утопист. Утописты в основном были в проигрыше. Я не футуролог... Я не готова отвечать на возможные вопросы, рожденные впечатлениями западных социологов.
