

Теория и исследования



Социальное пространство личности

Валерия Мухина

ВЕЛИКОЕ ИДЕОПОЛЕ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ – ФЕНОМЕН ГЛОБАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

Аннотация. Многие века философия и науки, заинтересованные в понимании феномена человека, ищут тезаурус и конкретные понятия, отражающие сущностную квинтэссенцию той создаваемой человечеством реальности, которая вбирает в себя весь исторически накапливаемый опыт. Рассматриваются исторические предтечи современного понятия «Великое идеополе общественного сознания» и сущностные особенности самого феномена Великого идеополя.

Ключевые слова: Великое идеополе общественного сознания, логос, идея, мировое поле, абсолютный дух, коллективные представления, ноосфера, всеединое и безусловное сознание, концептосфера, семиосфера, идеогенез, идеополе как феномен глобальной культуры, Большое творчество, сущностная особенность творящего.

Annotation. Great while philosophy and human sciences have been searching for thesaurus and exact concepts, reflecting the quintessence of the reality being created by humanity, which contains all historically accumulative experience. This article considers historical backgrounds of the concept of Great ideology field of social consciousness and fundamental features of this phenomenon.

Keywords: *Great ideology field of social consciousness, logos, idea, world field, absolute spirit, collective thinking, noosphere, integrated and absolute consciousness, conceptsphere, semiosphere, genesis of idea, ideology field as phenomenon of global culture, Great creation, essential feature of he creator.*

Правомерность
рассмотрения
человека в контексте
создаваемых им
реалий

Помимо природно данной, генотипически существующей жизни, человек есть творение, создаваемое реалиями: предметного мира, образно-знаковых систем, природы (осознаваемой через две названные выше реалии), социально-нормативного пространства, внутреннего пространства самой личности.

Правомерно вкупе с биологическими предпосылками, определяющими генотип, жизнь и смерть человека как природного существа, рассматривать человека в контексте его развития, в *Великом идеополе общественного сознания*.

Науке необходимо
сущностное понятие,
вбирающее в себя
весь исторически
накапливаемый
опыт

Человечество неотступно движется в поисках квинт-эссенции творимого им особо значимого для него понятия, вбирающего в себя весь исторически накапливаемый опыт сознания: образов и знаков, знаний и идей – понятия, которое я была вынуждена назвать «Великое идеополе общественного сознания».

Погружаясь в отдаленное и относительно недавнее прошлое – в мир философов, ученых из разных областей знаний, заинтересованных в понимании феномена человека как личности и как творца образов, знаков и идей, – я была вынуждена определить единым понятием ту квинт-эссенцию создаваемого человечеством реального поля образно-знаковых систем, которая возникала и развивалась в процессе всей истории человечества.

Великое поле общественного сознания – пространство (можно сказать «сфера») образов, знаковых систем, понятий, идей, знаний, которые отражают путь достижений и заблуждений человеческого познания и обуславливают дальнейшее развитие новых образов, знаковых систем, понятий, идей, знаний в свою очередь, определяющих достижения науки, культуры, морали, техники и политики.

Содержательные
компоненты
Великого идеополя

Великое поле общественного сознания выстраивается как феномен всей культуры, развивающийся в истории человеческого рода. Великое поле содержит в себе *идеологические поля* – особые идеи, концепты, порожденные разумом отдельных теоретиков и их школ, которые, первоначально зарождаясь в рамках какого-либо философского направления, науки, искусства и т.д., в определенные исторические моменты оказывают влияние на самосознание общества в целом.

- Составляющие элементы идеологического поля общественного сознания, раз возникнув, остаются в пределах Великого поля, развиваясь, усиливая свое воздействие на сознание людей и видоизменяясь в процессе течения времени и под влиянием тех традиционных культур образов, знаков, идей и др. разных народов, которые взаимодействуют с феноменами идеополя.
- Реальность Великого идеополя уже осознавалась мыслителями древности
- Та реальность, которая образовывала составляющие феномена Великого идеополя, осознавалась мыслителями еще древних времен. Так, в истории мысли мы находим достаточное число попыток осмыслить особую реальность, которая понималась как некая сущность, квинтэссенция вечных знаний, концентрация мудрых истин, абсолютных идей и пр.
- Метод реконструкции позволяет нам увидеть некоторые предтечи, объясняющие историю развития понимания сущностных составляющих Великого идеополя общественного сознания.
- Учение Гераклита о логосе
- Эти идеи появились еще у древних греков в VI веке до н.э. Так, Гераклит создал *учение о логосе* – стоящей над людьми и воздействующей на них божественной силе мира.
- Нус и идея у древних философов
- Основная категория античной философии, представляющая собой обобщения всех смысловых, разумных и мыслительных закономерностей – *нус*. Этот термин представлен у многих древних философов, в том числе у Анаксагора, Ксенофана, Сократа и Платона.
- Платон утверждал первичную сущность *идеи* как подлинно сущее, постигаемое разумом: «Идеи эти пребывают в природе как бы в виде образцов» [1].
- Мировое поле Аристотеля
- Аристотель полагал, что все идеи образуют некое *мировое поле*, или *мировой нус* [2].
- Отдавая должное содержанию понятия «нус», хочу обратить внимание на понятие «мировое поле». В контексте моего мышления, вводимое мною понятие «*Великое идеополе*» выросло, прежде всего, из логики моего поиска обозначения самого феномена. Однако я укрепила в правильности словесного обозначения изучаемого мной феномена, когда нашла значимые понятия у древних мыслителей.
- Абсолютный дух Гегеля
- Помимо древних философов в истории философии и наук не раз возникали мысли об идеях, которые существуют в неких сферах. Нельзя не указать в этой связи на то, что у Г. В. Ф. Гегеля категория идеи заняла особое место. Г. В. Ф. Гегель понимал абсолютную идею как *абсолютный дух*: «Абсолютное есть дух». Он считал что «понятие духа имеет... свою реальность» [3].

При этом он считал, что человек есть часть *всеобщей субстанции духовного*. Он писал: «Мышление составляет всеобщую субстанцию духовного, человек – мыслящее существо лишь постольку, поскольку для него существует всеобщее» [4].

В случае введения в мою концепцию развития и бытия личности понятия «Великое идеополе общественного сознания» я ни в коей мере не имею в виду *идею априори* или *идею абсолютного духа*. В моем видении Великое идеополе охватывает все философские идеи, все образы и знаки, которые когда-либо были рождены сознанием и духом человечества [5]. Феномен Великого поля как понятия может объясняться многими идеями великих философов и исследователей.

Идея сознания как общественного продукта

Из идей Г. В. Ф. Гегеля о человеке как части *всеобщей субстанции духовного* выросли сопоставимые мысли К. Маркса и Ф. Энгельса о сознании, которое «уже с самого начала есть общественный продукт и остается им, пока вообще существуют люди» [6]. В то же время Ф. Энгельс отмечал, что человеческое мышление «существует только как индивидуальное мышление многих миллиардов прошедших, настоящих и будущих людей» [7].

Идея Леви-Брюля о коллективных представлениях

Л. Леви-Брюль подошел к пониманию того, что существуют *коллективные представления*, которые являют собой «несомненную социальную реальность» [8]. Позднее появились идеи К. Г. Юнга о *коллективном бессознательном* [9], об архетипах и символах [10], которые также указывают на всеобщность содержания человеческого опыта.

Идея о цефализации, психозойской эре и ноосфере

Гении XIX–XX веков объявили человечеству о *цефализации* (Дж. Дан), *психозойской эре* (Д. Ле Конт) и *ноосфере* (Э. Леруа). В. И. Вернадский в начале XX столетия настаивал на том, чтобы мы, люди, не забывали о том, что человек «сам и все человечество, от которого он не может быть отделен, неразрывно связан с биосферой – с определенной частью планеты, там которой они живут». Биосфера – та земная оболочка, где только может существовать жизнь, включает в себя свою сферу и человека вместе с создаваемыми им в историческом развитии реалиями. В. И. Вернадский использовал также понятие *ноосфера*.

Великое поле общественного сознания принадлежит всему человечеству как феномен всей культуры, возникающий во всей истории. Великое поле общественного сознания может быть достоянием отдельного чело-

века как личности во всем многообразии своего потенциала, если у человека возникает острая потребность войти в него, освоить богатство потенциалов его образов и его идей для того, чтобы постичь уже прежде знакомое и идти дальше – к новым откровениям и достижениям.

Великое поле общественного сознания все более и более расширяется и разрастается благодаря интеллектуальным и духовным усилиям человечества.

Идея Трубецкого о всеедином и безусловном сознании

В философском постижении человека Е. Н. Трубецкой ввел понятие «всеединое и безусловное сознание» [11]. Полагаю, однако, что такое соединение значений, как «всеединое и безусловное сознание», не соответствует объективной действительности: общественное сознание человечества не является безусловным ни в значении его полноты, ни в значении бесспорности, безусловности; общественное сознание человечества является феноменом глобальной культуры, в то же время не всеедино – не целостно, оно не принадлежит в равной и полной мере всем людям.

Идея Гумилева об этническом поле

Л. Н. Гумилев концентрировал внимание на связи природы и истории. Он вслед за многими предшественниками указывал на то, что этнос – явление природное и социальное. Он ввел понятие «этническое поле» [12]. Мы видим, как в истории идей одно и то же понятие, повторяясь, начинает нести в себе разные значения и смыслы. Это обстоятельство побуждает философов и ученых пользоваться введенными в науку понятиями с подобающей осторожностью, вникая в их сущностные наполнения и оговаривая авторские позиции.

Идея Лихачева о концептосфере

Идеи поля неустанно заявлялись и повторялись многими философами и учеными, заинтересованными в понимании сущности социально-исторической природы человечества.

Д. С. Лихачев не устал настаивать на том, что «дом», в котором живет человечество, состоит не только из природного комплекса, но и из комплекса культур. Человек – часть природы, но и часть созданной тысячелетней культуры. Он полагал, что концепт связан «с личным и народным опытом человека... Потенциал концепта тем шире и богаче, чем шире и богаче культурный опыт человека» [13]. Согласно Д. С. Лихачеву, концепт существует в определенной «идеосфере», обусловленной особенностями ассоциаций каждого отдельного человека, и возникает как результат всего предшествующего опыта в целом. Потенциал, открываемый в словарном запасе, Д. С. Лихачев назвал *концептосферами*. При этом он указал, что концептосфера как национального,

Идея Лотмана о семиосфере

так и индивидуального языка тем богаче, чем богаче культура нации или отдельного человека.

В то же время о сложном самостоятельном, целостном, семиотическом пространстве – «семиосфере» – специально писал Ю. М. Лотман. Он полагал, что «внутреннее пространство семиосферы парадоксальным образом одновременно и неравномерно, асимметрично, и едино, однородно. Состоя из конфликтующих структур, оно обладает также индивидуальностью» [14]. Это видение я вполне разделяю.

Идеогенез конкретного исследования

В науку вошло также понятие «идеогенез», которым Я. Г. Ярошевский обозначил «зарождение и развитие тех идей у конкретного исследователя, которые приводят к результатам, заносщим его имя по приговору истории в список хранимых памятью науки персоналий» [15].

О сущностных особенностях потенциала человечества и отдельного человека

В истории научного познания существует еще множество идей, отражающих видение возникающего в поле общественного сознания некоего феномена – продукта достижений в истории человечества. Вводя важные для развития моих идей понятия, я указала на ассоциативно возникающие, ставшие классическими идеи и понятия, которые были рождены в истории человеческого духа в разные исторические времена, в разных геоисторических пространствах. Указанные и не указанные идеи есть феномен глобальной общечеловеческой культуры. Без этих идей последующие поколения мыслителей уже не могут обойтись – принимая их за аксиомы, за предмет глубоких размышлений или за предмет несогласия, каждый думающий о сущностных особенностях потенциала человека как уникальной личности и как социальной единицы вынужден обсуждать значимые для познания и существующие в сферах Великого идеополя образцы, знания и идеи. Для меня очевидно, что без существующих в истории человечества идей не возникло бы в моем сознании то уникальное видение Великого идеополя, о котором я веду речь.

Сгущенные идеи, эталоны и знаковые образы, нравственные и духовные ориентиры идеополя

Великое идеополе содержит не только сгущенные идеи, выверенные временем эталонные и знаковые образы, нравственные и духовные ориентиры, но и разнообразные синкретические элементы образов, идей, домислов, предчувствий, ассоциаций и пр. человечества, рожденных в пространстве и времени истории.

В моем видении Великое поле общественного сознания имеет материальные и идеальные носители, которые могут быть представлены *как* в реалиях предметного пространства, в реальностях идей и концептов, *так* и

в реальности внутреннего духовного пространства отдельного человека. При этом сущностные значения и смыслы Великого идеополя могут быть представлены во всех звеньях структуры идеополя, могут быть представлены во всех звеньях структуры самосознания. Великое идеополе выступает для личности как условие для самосозидания и творчества [16].

Для мыслителей российской и европейской ментальности участвовать в идеогенезе понятий «Великое идеополе», «личность», «Большое творчество личности» чрезвычайно значимо.

Идеополе – феномен социально-исторического развития

Великое поле общественного сознания – продукт социальной истории человеческого развития. Это конгломерат развития познания, откровений и заблуждений человеческого рода, но это и соединяющееся в единое целое образно-знаковое взаимодействие всего опыта человечества, опыта всей глобальной культуры, сложившейся во всей истории человеческого рода.

Знание и творчество оформляются через образы и образно-знаковые системы, ценные «живым единством многообразных элементов». При этом творческая личность должна быть весьма сензитивна к ценностям культуры человеческого рода.

Идеополе – феномен глобальной культуры

Культура человечества движется вперед не путем перемещения в «пространстве времени», а путем накопления ценностей. Д. С. Лихачев рассуждал о том поле, о том пространстве ценностей, которые, накапливаясь, обогащают культуру [17]. Он писал о том, что ценности не сменяют друг друга, новые не уничтожают старые (если «старые» действительно настоящие), а присоединяясь к старым, увеличивают их значимость для сегодняшнего дня. Поэтому ноша культурных ценностей не утяжеляет наш шаг вперед, а облегчает. Чем большими ценностями мы овладели, тем более изощренным и острым становится наше восприятие иных культур, удаленных от нас во времени и в пространстве. Каждая из культур прошлого становится для образованного, думающего человека «своей культурой», ибо познание своего сопряжено с познанием чужого.

Художник слова как и ученый владеет умением точно и правильно мыслить. Языки поэта, писателя, ученого – это различные языки. Язык поэзии и художественной литературы насыщен образами. Язык науки насыщен системой понятий науки.

Мы, люди, безусловно, находимся *под влиянием исторически сложившегося Великого идеополя общественного сознания*. Это поле, пульсируя как всякое

живое образование, предоставляет жаждущим возможность осваивать идеи, которые подчас уже не принадлежат персоналиям, но принадлежат человечеству в целом, воплощаясь в сфере искусства, философии, науки и т.д. Есть идеи, которые со времени их порождения и по сей день имеют неразделимую привязанность к автору, однако в масштабах Большого времени истории это все-таки отдельные случаи. Великое идеополе – феномен глобальной культуры [18].

Творчество
отдельной личности
берет истоки из
Великого идеополя

Я выражу свое понимание творчества, сообразуя его с моей концепцией условий и предпосылок развития и бытия личности, с моим видением механизмов развития и бытия личности и моим пониманием внутренней позиции личности.

Творчеству вообще присуще *создание, сотворение, созидание бытия – производство нового продукта* (объективно возможны варианты нового продукта: 1 – создание принципиально нового, исключительного – это *Большое творчество*; 2 – воспроизведение «другого» такого же как здесь, уже существующего или бывшего прежде – это творчество в широком смысле).

Творчество в значении создания принципиально нового, исключительного продукта, предполагает помимо общей типологии еще нечто особенное. Постараюсь презентировать это особенное в *Большом творчестве*. Считаю правильным выделить основные характеристики Большого творчества.

Большое творчество
– всегда личностная
позиция

1 – истинное, Большое творчество – всегда личностная позиция, которая вырастает из образов, знаний, идей общественного сознания. Творческость становится характеристикой человека как личности: он не может не творить, как он не может не дышать. При этом в творческой личности присутствует целенаправленность, *позиция свободы* в отношении к избранному пути и *чувство ответственности* перед избранной деятельностью. Творчество созидает соответствующую ему личность, исходя из потенциала Великого идеополя.

Истоки внутренней
позиции творящего

2 – врожденные предпосылки, рано и явно выделяющие человека среди других, особенности их развития под влиянием внешних условий определяют особую внутреннюю позицию по отношению к творчеству. Генетически заданное и духовно взращиваемое воспринимаются окружающими как Божественное дарование блестящих способностей, обладатель которых – человек Большого творчества.

Потенциал Большого
творчества –
в вариативности
возможностей
психики

3 – в Большом творчестве задействованы исключительно особенные психические процессы, за которыми

Особенности механизмов, обеспечивающих бытие личности творящего

стоит исключительная вариативность их функционирования и взаимодействия. Эта вариативность возможностей самой психики является потенциальным условием рождения исключительно нестандартного продукта творчества.

4 – идентификация и обособление у выдающихся творческих личностей подчас проявляются в крайних формах. В межличностных отношениях это или выраженная зависимость от эмоциональной поддержки со стороны другого человека, или крайняя отчужденность, явное нежелание (или неумение) строить социально приемлемые отношения. В самом творчестве это может быть идентификация, тонкая идентификационная рефлексия на все, что связано с предметом творчества, и одновременно абсолютное отчуждение от всего того, что стоит за пределами интереса к предмету творчества. Механизмы развития и бытия личности в их особенных проявлениях содействуют процессу творчества.

5 – источники творчества и орудия творчества видятся, понимаются и чувствуются носителями Большого творческого потенциала совершенно особым образом, что определяет исключительную ценность результата.

6 – большое творчество поглощает человека полностью: когда человек занят творчеством, он находится в поле этой своей деятельности – за пределами обыденной жизни.

7 – поглощенность творческой деятельностью усиливает, обостряет переживания, связанные с процессом деятельности и отношением к продукту творчества. Наряду с переживанием умиротворяющей завершенности, прорыва и достижения, приносящего чувство подъема, творческий человек испытывает чувство беспокойства, глубокой неудовлетворенности собой и потребность продолжить свою творческую деятельность.

Все гении всех времен и народов произрастали на почве Великого идеополя

При всей исключительности продукта творчества выдающихся деятелей искусства, науки, философии и др. эти продукты есть детище той почвы, на которой произрастали все гении всех времен и народов, эта почва – Великое идеополе общественного сознания, феномен глобальной культуры [19].

Авторство само по себе не обладает абсолютной индивидуальностью

Как это ни покажется парадоксальным, продукт творчества как результат творческой деятельности в известном смысле не принадлежит единолично его создателю. Можно стать на позицию, объясняющую, что *авторство само по себе неиндивидуально*. Творящий человек всегда зависит от Великого поля общественно-

го сознания: он черпает оттуда и прорывается туда через свои реальные, значимые для общества достижения. В Великом идеополе общественного сознания воплощены общечеловеческие знания, психические функции, социальные эмоции и др.

Творец принадлежит своему историческому и психологическому времени – прошлому, настоящему и будущему, своему социальному и – психологическому пространству. Но тогда почему не каждый, даже не каждый сотый, не каждый тысячный одаривает человечество своим творением?

Сущностная особенность творящего

Принадлежа своему историческому времени, своему социальному и психологическому пространству, творец представляет в мире самого себя, свой сущностный внутренний мир и свое непобедимое стремление выразить себя. Сущностная особенность творящего состоит в том, что он не может не выразить себя через свое творчество.

Творчество как состояние и работа души само по себе определяет не только индивидуальный путь, не только результат творческих усилий и полетов, не только развитие Великого поля общественного сознания, но и феноменологическую сущность самой личности. *Большое творчество – всегда лично. Большая личность – всегда творческая.*

1. Платон. Полн. собр. творений: В 15 т. – Т. 3. – Л., 1929. – С. 29.

2. Аристотель. Категории // Соч.: В 4 т. – Т. 2. – М., 1978. – С. 314, 370; Лосев А. Ф. Нус // Философская энциклопедия: В 5 т. – Т. 4. – М., 1967.

3. Гегель Г. В. Ф. Философия духа // Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук: В 4 т. – Т. 3. – М., 1977. – С. 20, 29, 382.

4. Гегель Г. В. Ф. Наука логики. Энциклопедия философских наук: в 3 т. – Т. 1. – М., 1974. – С. 122.

5. Мухина В. С. Личность: Мифы и Реальность (Альтернативный взгляд. Системный подход. Инновационные аспекты). – 2-е изд. исправл. и доп. – М., 2010. – С. 33–37.

6. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Избр. соч.: В 9 т. – Т. 2. – М., 1985. – С. 27.

7. Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Избр. соч.: В 9 т. – Т. 5. – М., 1986. – С. 77–78.

8. Леви-Брюль Л. Сверхъестественное в первобытном мышлении. – М., 1994. – С. 9.

9. Юнг К.-Г. Об архетипах коллективного бессознательного // Юнг К.-Г. Архетип и символ. – М., 1991. – С. 97–98.

10. Юнг К.-Г. Архетип и символ. – М., 1991. (Страницы мировой философии.)

11. Трубецкой Е. Н. Смысл жизни // Русская философия (конец XIX – середина XX века): Антология. Вып. 2. – М., 1994. – С. 272.

12. Гумилев Л. Н. Этносфера: история людей и история природы. – М., 1993.

13. Лихачев Д. С. Концептосфера русского языка // Освобождение от догм. История русской литературы: состояние и пути изучения: В 2 т. – Т. 1. – М., 1997. – С. 35.

14. Лотман Ю. М. Семиосфера. – СПб., 2004. – С. 257.

15. Ярошевский М. Г. Идеогенез // Петровский А. В., Ярошевский М. Г. Основы теоретической психологии. – М., 1998. – С. 64–67.

16. Мухина В. С. Личность: Мифы и Реальность (Альтернативный взгляд. Системный подход. Инновационные аспекты). – 2-е изд. исправл. и доп. – М., 2010. – С. 40–41.

17. Лихачев Д. С. Концептосфера русского языка // Освобождение от догм. История русской литературы: состояние и пути изучения: В 2 т. – Т. 1. – М., 1997.

18. Мухина В. С. Личность: Мифы и Реальность (Альтернативный взгляд. Системный подход. Инновационные аспекты). – 2-е изд. исправл. и доп. – М., 2010. – С. 949.

19. Там же. – С. 949–952.
