

Валерия Мухина

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПРАКТИЧЕСКОЙ РАБОТЕ ПСИХОЛОГА

Методология  
и методы  
исследования  
в античной  
философии

*Методология*, как принято считать со времен Платона и Аристотеля, – философское учение о методах познания и преобразования действительности; применение принципов мировоззрения к процессу познания, к духовному творчеству вообще и к практике.

В античной философии указание на методы как на тип рационального сознания и познания можно найти в достаточно выраженной форме в учении Сократа (Афины, 469–399 до н.э.).

Сократ (согласно видению Платона) предлагал ясную методологию поиска истины и возможности продуктивного решения возникающих проблем\*. Спустя тысячелетия другой глубокий философ – Карл Маркс (1818–1883) – писал о Сократе как о великом античном мудреце, который стал «олицетворением философии»\*\*.

Назревание  
гносеологии,  
онтологии и  
диалектики в идеях  
античных философов

Алексей Федорович Лосев (1893–1988) – русский философ, религиозный мыслитель, переводчик, комментатор античной философии (в первую очередь, Платона) и литературы. В своих *«Вводных замечаниях к тому 1 сочинений Платона»* А.Ф. Лосев писал, что античная философия «в сравнении с философией нового и новейшего времени была бесконечно проще, наивнее и ближе к народному мировоззрению»\*\*\*. Учения Платона (427–347 до н.э.) и Аристотеля (384–322 до н.э.) реально весьма часто находятся в явной или неявной связи с традиционной для греков мифологией, в то же время их учения представляют собой идеи представителей философского мировоззрения, заменяя «мудрые прозрения мифологии логически выстроенными конструкциями».

\* См.: Сократовские диалоги Платона [Платон. Собр. соч. в 4 т. Т. 1. – М., 1990].

\*\* Маркс К. Передовица в № 179 «Kolnische Zeitung» (1842) // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 1. – С. 99.

\*\*\* Лосев А.Ф. Вводные замечания к тому 1 сочинений Платона // Платон. Собр. соч. в 4 т. Т. 1. – М., 1990. – С. 64.

В философских трактатах Платона А.Ф. Лосев наблюдал «назревание тех гносеологии\*, онтологии и диалектики, которые основывались на развитии учения об идеях как о принципах конструирования космоса и всего, что в космосе, на структурном характере идеальных принципов, моральных и субъективных, общественно-политических и объективных, наконец, космических основ жизни»\*\*.

Учение  
о гносеологическом  
примате  
принадлежит  
Сократу

А.Ф. Лосев показал, что «учение о гносеологическом примате общего над единичным... принадлежит уже Сократу; в этом смысле в “сократических” диалогах Платона как будто нет ничего нового. Однако новое здесь все-таки есть. Это установление термина “эйдос” как вполне точного философского термина: ведь сам Сократ мало интересовался логическими и терминологическими установками, которые четко фиксировали бы его философию. ...Общим идеям здесь еще не приписывается абсолютно и сверхприродного существования. Но ясно, что без такой гносеологии идей не могло бы возникнуть и объективно-идеалистической онтологии»\*\*\*.

Идея о значении  
идеи

Идея (*gr. idea* – понятие, представление) – 1. Определяющее понятие, лежащее в основе теоретической системы, логического построения, в основе мировоззрения; 2. Замысел; 3. Основная мысль философского или научного обобщения.

У Платона *идеи* – *умопостигаемые прообразы вещей внешнего чувственного мира, истинное бытие.*

Учение Платона о  
феномене идеи

А.Ф. Лосев утверждал, что центральным учением у Платона является определение того, что такое идея\*\*\*\*. И далее философ показал, что «...идея Платона есть исходящая из мифологических недр, объективно, самостоятельно существующая конструктивная модель вещи, – модель, которая представляет собой структурный принцип порождения всех бесконечно малых ее существований и сдвигов, и в частности *принцип вечно-го круговорота человеческой и космической действи-*

\* *Гносеология* – теория познания (гносеология, эпистемология) – раздел философии, в котором анализируется природа и возможности знания, его границы и условия достоверности. Теория познания может содержаться в философской концепции и в имплицитном виде через формулирование онтологии (учение о бытии как таковом), которая неявно определяет возможности и характер знания.

\*\* *Лосев А.Ф.* Вводные замечания к тому 1 сочинений Платона // *Платон.* Собр. соч. в 4 т. Т. 1. – М., 1990. – С. 64–65.

\*\*\* Там же. С. 65–66.

\*\*\*\* Там же. С. 68.

тельности» (курсив мой. – В.М.)\*. И далее упорный и верный Платону исследователь истоков главных принципов основ философских истоков методологии – А.Ф. Лосев – писал: «В концепции Платона действительно содержалось подлинное научно-философское открытие общего как закона для единичного...»\*\*. При этом А.Ф. Лосев напоминал: «Не забудем, что мысли эти продумывались у Платона почти за две с половиной тысячи лет до нашего времени»\*\*\*. С этими аргументами исследователя развития идей Платона нельзя не согласиться.

Философское осмысление значения методологии

Философы П.В. Копнин (1922–1971) и А.Г. Спиркин (1918–2004) в наше время справедливо писали: «Методология возникла и развивалась как аспект философского осмысления мира под углом зрения критического исследования методов познания – как общеполитических, так и конкретно-научных»\*\*\*\*.

Известно: в античной философии закладывались философские методологии. Великим «методологическим памятником античного мира» являются «Органон» и «Метафизика» Аристотеля. Философ обобщил опыт научного познания своего времени – открытые им формы и закономерности мышления получили значение норм для всякого научного исследования и построения научных систем на многие века в последующие времена.

Перипетии развития методологии в истории развития познания

На протяжении тысячелетий мыслители стремились познать закономерности эволюции неживой и живой материи и закономерности исторического развития человечества. Так, И. Кант (1724–1804) стремился превратить философию в методологию, выдвинув идею «трансцендентальной методологии», призванной вскрыть формальные условия системы чистого разума, в пределах которой, согласно родоначальнику немецкой классической философии, только и возможна строгая наука. В свою очередь, Г.В.Ф. Гегель (1770–1831) стремился показать, что логика развития есть объективно развивающаяся диалектика. Поэтому у него «Наука логики» может рассматриваться как методология, в которой систематически развертываются категории его метода – идеалистической диалектики.

\* Лосев А.Ф. Вводные замечания к тому 1 сочинений Платона // Платон. Собр. соч. в 4 т. Т. 1. – М., 1990. – С. 68.

\*\* Там же.

\*\*\* Там же. С. 68–69.

\*\*\*\* Копнин П., Спиркин А. Методология // Философская энциклопедия: в 5 т. Т. 3. Коммунизм – наука. – М., 1964. – С. 420.

Процесс формирования научной методологии завершился?

Однако я хочу выразить свое несогласие с безапелляционным заключением П. Копнина и А. Спиркина: «Процесс формирования научной методологии завершился созданием диалектического материализма» (курсив мой. – В.М.)\*. Такое азартное заявление философов по меньшей мере должно нести в себе протестное отношение у всех, кто тщательно изучал историю философии, историю развития идей. Я выражаю уверенность в том, что *всему, что открывал человек разумный, было начало. Но познанию и обобщению познаваемого не будет конца* – человечество в своем развитии будет идти в своей дальнейшей истории по непредсказуемому футурологией пути\*\*. В этом моем утверждении я нахожу сверхидею самой сути бытия человечества.

В конце 1950-х – начале 1960-х годов в западной философии и науках произошли радикальные перемены: началось проектирование будущего, прежде всего в форме новых гипотез, утопий и антиутопий.

Но теперь обратимся вновь к истории человечества в ее конкретных сущностных проявлениях.

Диалектический материализм как уникальная философия

Философы СССР утверждали: «Применительно к истории общества роль всеобщей методологии играет диалектический материализм в единстве с историческим материализмом. Марксистская философия – это универсальная методология, поскольку она изучает наиболее общие законы развития природы, общества и мышления»\*\*\*.

Прогноз светлого будущего

При этом упомянутые выше философы, прогнозируя светлое будущее человечества, писали: «Использование марксистско-ленинской философии в качестве методологии научной и практической деятельности исключает толкование ее как догмы, как серии “рецептов” или технических приемов, а предполагает раскрытие объективной диалектики конкретного содержания процессов, происходящих в действительности, поэтому диалектико-материалистическая методология является руководством для живого, творческого процесса познания и преобразования мира в соответствии с его законами»\*\*\*\*.

\* Копнин П., Спиркин А. Методология // Философская энциклопедия: в 5 т. Т. 3. Коммунизм – наука. – М., 1964. – С. 421.

\*\* Футурология – учение о будущем применительно к историческому времени. Термин «футурология» предложил в 1943 г. немецкий социолог Осип Флехтхейм (1909–1998) в качестве наименования новой «философии будущего».

\*\*\* Копнин П., Спиркин А. Методология // Философская энциклопедия: в 5 т. Т. 3. Коммунизм – наука. – М., 1964. – С. 421.

\*\*\*\* Там же.

Феномены времени  
и пространства  
в отечественной  
философии

Здесь следует обратить внимание на то объективное обстоятельство, что именно принято относить к *прошлому, настоящему и будущему времени*.

*Время – одна из основных форм существования материи*. Как полагают философы, исповедующие диалектический материализм, «время существует объективно и неразрывно связано с движущейся материей. Процессы отличаются друг от друга не только тем, *когда* они начинаются, но и тем, как *долго* они *длятся*. Время неразрывно связано с пространством, которое имеет три измерения, а время – одно: движение материи во времени идет только в одном направлении – от прошлого к будущему. Время необратимо...»<sup>\*</sup>.

*Время – особая категория философии и наук*. Как писала философ В.Г. Лысенко (р. 1953): «Время – форма протекания всех механических, органических и психических процессов, условие возможности движения, изменения, развития»<sup>\*\*</sup>.

Полагаю, что отечественные философские энциклопедии еще не готовы предложить наукам более ясного представления о феномене времени.

Во всяком случае, человечество знает о прошлом, настоящем и будущем времени.

Наше относительно  
близкое прошлое

Наше относительно близкое прошлое протекало на территории СССР и официально простиралось с 1917 по 1991 год.

Смотря глазами обыденного человека на историю человечества, хочу говорить о том, что время истории может восприниматься по результатам происходящих в нем изменений: то как молниеносное происшествие, как краткое мгновение; то как движение в заданном и принимаемом направлении, как результат долговременных изменений. При этом за период немногим больше 70 лет в непростых обстоятельствах новой реальности напряженных ожиданий светлого будущего, в условиях кровопролитной Великой Отечественной войны и других испытаний граждане моей страны учились стойкости и терпению.

В тот период  
истории, когда  
граждане страны  
жили в СССР

С 1960 по 1970 год в течение десяти лет выходила пятитомная Философская энциклопедия. Это был период, когда граждане страны жили в СССР. До распада

<sup>\*</sup> Время // Философская энциклопедия: в 5 т. Т. 1: А – Дидро. – М., 1960. – С. 298.

<sup>\*\*</sup> Лысенко В.Г. Время // Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. 1: А–Д. – М., 2010. – С. 450.

Философская  
энциклопедия:  
статья «Коммунизм»

СССР и нового этапа истории сопредельных государств оставалось еще 20 лет. Страна помышляла о коммунизме. Это была мечта не только философов и политиков, но и многих граждан СССР.

Философская энциклопедия не могла не поместить статью, посвященную общественно-экономической формации, основанной на общественной собственности на средства производства, то есть коммунизму. Согласно концепции, в своем развитии общественно-экономическая формация, основанная на общественной собственности, проходит две фазы, различающиеся по степени зрелости: низшую – *социализм* и высшую, называемую *полным коммунизмом* или просто коммунизмом. Согласно В.И. Ленину: «...социализм есть то общество, которое вырастает из капитализма непосредственно, есть первый вид нового общества. Коммунизм же есть более высокий вид общества и может развиваться лишь тогда, когда вполне упрочится социализм»<sup>\*</sup>.

От каждого –  
по способностям,  
каждому –  
по потребностям

Согласно Программе КПСС, полный коммунизм представляет собой «бесклассовый общественный строй с единой общенародной собственностью на средства производства, полным социальным равенством всех членов общества, где вместе с всесторонним развитием людей вырастут и производительные силы на основе постоянно развивающейся науки и техники, все источники общественного богатства польются полным потоком и осуществится великий принцип *“от каждого – по способностям, каждому – по потребностям”*. Коммунизм – это высокоорганизованное общество свободных и сознательных тружеников, в котором утвердится общественное самоуправление, труд на благо общества станет для всех первой жизненной потребностью, осознанной необходимостью, способности каждого будут применяться с наибольшей пользой для народа» (курсив мой. – В.М.)<sup>\*\*</sup>.

Каждому –  
по потребностям?

Так что же такое потребности человека?

Психолог А.В. Петровский (1924–2006) и философ М.Б. Туrowsкий (1922–1994) писали: «Потребность – состояние организма, человеческой личности, социальной группы, общества в целом, выражающее зависи-

<sup>\*</sup> Ленин В.И. Доклад о субботниках на московской общегородской конференции РКП(б) 20 декабря 1919 г. // Полн. собр. соч.: 5-е изд. Т. 40. – М., 1974. – С. 33.

<sup>\*\*</sup> Коммунизм – светлое будущее всего человечества // Программа Коммунистической партии Советского Союза. Часть 2. Задачи Коммунистической партии Советского Союза. – М., 1961. – С. 62.

Ретроспективная  
рефлексия на страну  
и ее отдельных  
граждан

мость от объективного содержания условий их существования и развития и выступающее источником различных форм их активности»\*.

Ретроспективная рефлексия на СССР и отдельных его граждан побудила меня указать на следующий факт, реально неединичный.

Спустя 43 года в Новой философской энциклопедии была опубликована статья «Потребность», которую без всякой сумятицы в своем сознании написал философ Э.Г. Юдин (1930–1976), слово в слово переписав определение потребности, которое дали А.В. Петровский и М.Б. Туrowsкий\*\*. Далее Э.Г. Юдин продолжил переписывать текст статьи «Потребность» из Философской энциклопедии 1967 года\*\*\*. Очевидно, что автор этой статьи в своем стремлении к самоактуализации не смог не прибегнуть к плагиату – способу самоактуализации многих поколений, притязающих на признание.

Случившееся как факт показывает, что определения, «под кальку» воспроизводящие речевые штампы, в ту пору были весьма распространены. В то время еще не было способов отлавливать компиляции с помощью компьютерных технологий.

Эволюционные  
и исторические  
корни потребностей  
человека

Потребности человека реально вырастали и вырастают поныне из эволюционного и исторического развития человечества.

Исторически развивающиеся потребности долговременно исследовал один из ярчайших мыслителей XX века – американский психолог Абрахам Гарольд Маслоу (1918–1970).

А. Маслоу создал *теорию самоактуализации*, которая была сфокусирована на различии между низшими и высшими потребностями. Ученый выделил ряд уров-

\* Петровский А.В., Туrowsкий М.Б. Потребность // Философская энциклопедия: в 5 т. Т. 4: Наука логики – Сигети. – М., 1967. – С. 327–328.

\*\* Юдин Э.Г. Потребность // Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. 3: Н–С. – М., 2010. – С. 302.

\*\*\* В 1960-е годы кандидат философ. наук Эрик Григорьевич Юдин, вернувшись из ссылки, поступил на работу в философскую редакцию издательства «Советская энциклопедия», где участвовал в подготовке издания Философской энциклопедии. Очевидно, еще в ту пору философ подготовил свою «авторскую» статью «Потребность» к изданию в Новой философской энциклопедии, которая вышла в 2010 г., уже после его кончины. Кстати, в число научных экспертов Новой философской энциклопедии входил родной брат Эрика Григорьевича – Борис Григорьевич Юдин (1943–2017), доктор философ. наук, член-корр. РАН, специалист в области проблем методологии философии.

ней базовых потребностей, сущностно значимых в его понимании: «в безопасности и защите, в принадлежности, в любви, уважении, самооценке, идентичности, а также потребности в самоактуализации...»\*.

А. Маслоу описал восемь путей самоактуализации\*\*, при этом он выражал уверенность: «Самоактуализация предполагает отказ от защитного механизма десакрализации и обучение ресакрализации»\*\*\*.

А. Маслоу предложил теорию метамотивации, согласно которой «самоактуализирующиеся личности (то есть более зрелые, более человеческие), по определению, уже достигли достаточного удовлетворения своих базовых потребностей, и теперь ими движет мотивация более высокого порядка, которую мы будем называть “метамотивация”\*\*\*\*. Психолог полагал, что, по определению, самоактуализирующиеся люди достигли удовлетворения своих базовых потребностей (в принадлежности, привязанности, уважении и самооценке). Их потребности в целом удовлетворены, они чувствуют себя уважаемыми, принятыми и достойными любви, у них есть статус и место в жизни, они пользуются уважением других и в достаточной степени ощущают собственную ценность и самоуважение.

Мыслитель был уверен, что «самоактуализирующиеся люди не чувствуют... незащищенности, одиночества, их не охватывает тревога, они не ощущают себя изгоями, не имеющими корней, изолированными одиночками, недостойными людьми, отверженными, презренными, жалкими, ими не овладевает сознание собственной неполноценности» (курсив мой. – В.М.)\*\*\*\*. При этом А. Маслоу полагал верным описывать самоактуализирующихся индивидов как людей, себя выражающих, а не совладающих с собой.

(Продолжение следует)

Теория  
метамотивации  
А. Маслоу

Феноменология  
самоактуализирующихся  
человеков

\* Маслоу А. Новые рубежи человеческой природы: пер. с англ. – 2-е изд., испр. – М., 2011. – С. 33.

\*\* Там же. С. 58–63.

\*\*\* Там же. С. 64.

Де- [лат. de-] – приставка, означающая движение вниз, снижение; ре- [лат. re-] – приставка, означающая возобновление или повторность действий. – Ред.

\*\*\*\* Маслоу А. Новые рубежи человеческой природы: пер. с англ. – 2-е изд., испр. – М., 2011. – С. 332.

\*\*\*\*\* Там же. С. 332–333.