

Сергей Мелков

ОПИСАНИЕ И ОБОСНОВАНИЕ ТРЕБОВАНИЙ К ВЫБОРКЕ ИСПЫТУЕМЫХ – МУЖЧИН СО СТИГМАТИЗИРОВАННОЙ СЕКСУАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТЬЮ

Проблема
определения
гомосексуальной
выборки

Проблема определения выборки исследования в работах, касающихся вопросов гомосексуальности, была и остается одной из самых трудноразрешимой в методологическом плане задачей. Это связано с отсутствием однозначного понимания и трактовки самого феномена гомосексуальности. В зависимости от представлений того или иного ученого объектом исследования выступают порой совершенно противоположные группы людей. Так, Д.В. Воронцов выделил два подхода к составлению выборочных групп гомосексуальных респондентов – позитивистский и субъективно-психологический [1].

Позитивистский
подход: наличие
гомосексуальных
контактов

Последователи позитивистского направления в качестве критерия выборки определяют выраженность объективных физиологических и фенотипических особенностей в соответствии с той или иной концепцией биологической детерминации полового поведения. Несмотря на то что определяющим критерием отнесения к гомосексуальной группе авторы считают сексуальную идентификацию, при ближайшем рассмотрении можно увидеть, что наиболее значимым для них становится простой факт наличия однополых контактов. В центре внимания оказывается не сама гомосексуальная идентичность, а гомосексуальное поведение (в бихевиористической трактовке), которое может быть присуще и носителям гетеро- или бисексуальной идентичности. Игнорирование феномена особой сексуальной идентичности гомосексуалов приводит к тому, что в выборку геев могут попадать и гетеросексуальные мужчины, практикующие однополый секс, и бисексуалы, и люди с неустойчивой (незавершенной) сексуальной идентичностью, и транссексуалы.

Субъективно-психологический подход: разграничение поведения, ориентации и идентичности

В субъективно-психологическом направлении ученые разграничивают такие феномены, как гомосексуальное поведение, гомосексуальная ориентация и гомосексуальная идентичность. В соответствии с подобным разделением в качестве отличной от группы геев рассматриваются так называемые «мужчины, практикующие секс с мужчинами» или «МСМ» (Men having sex

with men – MSM) [2]. Чаще всего «МСМ» используют в качестве объекта исследования в тех случаях, когда исследователей интересует сексуальное поведение, например, при разработке программ «безопасного секса». Так как сексуальные влечения, осознанные или неосознанные, не всегда могут быть отражены в самосознании личности, они, следовательно, могут в одних случаях влиять, а в других не влиять существенным образом на сексуальное поведение.

Неоднородность
гомосексуальной
выборки

Другой методологической проблемой является принципиальная невозможность осуществления вероятностной выборки объекта исследования в группах гомосексуальных испытуемых, поскольку эта социальная общность весьма разнородна, в реальной жизни единый гомосексуальный тип не существует [3]. Нередко геев может связывать в основном только направленность сексуального влечения или же гей и гетеросексуал будут иметь больше общего, чем каждый из них с другим представителем своей сексуальной группы. Поэтому для повышения валидности результатов исследования следует подходить к этой проблеме с позиции целенаправленного формирования выборки с максимально четкой дифференциацией исследуемого феномена, учитывающей вышеизложенные замечания, либо составлять выборку на основании субъективной оценки пригодности респондентов для данного исследования, исходя из выбранной методологической основы и теоретических концепций.

Самосознание геев
как объект
исследования

В нашем исследовании избран субъективно-психологический подход к построению выборки, поскольку нас интересует исследование самосознания мужчин со стигматизированной сексуальной идентичностью (геев), а не мужчин, практикующих гомосексуальное поведение, которое в реальных условиях может не соотноситься с гомосексуальной идентичностью.

Требования
к выборке

Я сформулировал следующие требования к респондентам для адекватного отражения особенностей самосознания объекта исследования.

Готовность
к рефлексии на себя

Непременное условие для формирования выборки – готовность к рефлексии на себя по поводу особенностей самосознания, как представителя группы мужчин со стигматизированной сексуальной идентичностью.

Осознание
и принятие
гомосексуальной
идентичности

Осознанное и устойчивое отнесение себя к группе геев; объектом нашего исследования является самосознание мужчин именно с гомосексуальной идентичностью, что требует осознания и принятия данной сексуальной идентичности.

Сексуальное влечение к лицам своего пола

Наличие в реальном опыте и фантазиях осознанного сексуального влечения к лицам своего пола, что является неременной основой для формирования в современной культуре гомосексуальной идентичности.

Вовлеченность в гей-субкультуру

Вовлеченность в гомосексуальную субкультуру (наличие друзей-геев, посещение «тематических» заведений, потребление печатной, видео- и иной культурной продукции, ориентированной на геев и пр.) – эта среда усиливает и укрепляет гомосексуальную идентичность, имеет характерные для нее ценностные ориентации, влияющие на особенности самосознания исследуемой общности.

Возрастные ограничения

Возраст респондентов должен варьироваться в интервале от 20 до 35 лет – нижняя возрастная граница необходима в силу относительной неустойчивости сексуальной идентичности в более раннем возрасте, а верхняя возрастная граница обусловлена, с одной стороны, социальной и репродуктивной активностью, с другой – култом молодости гомосексуальной субкультуры.

Высшее образование: вербальные и рефлексивные возможности

Респонденты должны иметь высшее образование или находиться в процессе его получения, поскольку предполагается, что уровень образования в большинстве случаев коррелирует с вербальными и рефлексивными возможностями респондентов, что является необходимым условием для продуктивного раскрытия содержания самосознания личности.

Мегаполис как поликультурная среда

Респонденты должны проживать на территории современного мегаполиса, поскольку данная социальная среда поликультурная и имеет достаточно развитую структуру гей-комьюнити, оказывающую наиболее интенсивное воздействие на формирование гомосексуальной идентичности и на самосознание личности.

Сформулированные требования позволяют обосновать выборку, адекватную нашим исследовательским целям, и выявить особенности содержательного наполнения структурных звеньев самосознания мужчин со стигматизированной сексуальной идентичностью.

Требования, предъявляемые к исследователю

Далее следует перейти к рассмотрению особых требований к исследователю при работе с описанной специфичной выборкой.

Предвзятое негативное отношение – помеха в исследовании

Наличие у исследователя предвзятого отношения к гомосексуалам имеет два основных негативных момента. Первый связан с тем, что даже если ученый будет стремиться не проявлять свое негативное отношение к гомосексуальности, это все равно так или иначе отразится в его невербальном поведении и установлении контакта с респондентом, что в свою очередь повлияет на полностью и искренность ответов. Второй момент связан с интер-

Стереотипы: зависимость интерпретации от маркировки испытуемых

претацией полученных данных. Изначально негативная установка по отношению к сексуальным меньшинствам увеличивает субъективность анализа полученных данных, придавая ему негативный оценочный окрас.

Показательным здесь является исследование Э. Хукер, которое состояло из трех этапов. На первом этапе, проведя различные личностные тесты на двух группах (гомосексуальной и гетеросексуальной) и получив данные, она отдала результаты экспертам-психологам, обозначив сексуальную ориентацию респондентов. В результате геям были приписаны патологические черты. На втором этапе Э. Хукер не сообщила сексуальную ориентацию респондентов, и эксперты не смогли отличить одну группу от другой. На третьем этапе она изменила указания на сексуальную ориентацию испытуемых на противоположную, и эксперты приписали гетеросексуалам, воспринимая их как геев, патологические личностные свойства [4].

Я полагаю, объективность исследования мужчин со стигматизированной сексуальной идентичностью возможна в том случае, если ученый не придерживается негативных установок по отношению к гомосексуалам.

Верования и предрассудки, мешающие объективности исследования

Д. Дейвис выделил некоторые верования, мешающие специалисту с достаточным уважением относиться к геям, лесбиянкам и бисексуалам [5], а следовательно, создающие невозможность для адекватного сбора информации и ее анализа:

- убеждение в том, что гомосексуальность противоречит воле Бога или является греховной;
- убеждение в том, что гомосексуальность является противоестественной, болезненной или извращенной формой сексуального поведения;
- представление о том, что гомосексуальность в чем-то уступает гетеросексуальности;
- представление о том, что моногамия является единственно здоровой формой сексуальных отношений;
- представление о том, что гомосексуальные отношения бессодержательны, кратки или связаны лишь с получением сексуального удовлетворения;
- представление о том, что лесбиянки, геи или бисексуалы склонны к развратным действиям в отношении малолетних или пытаются соответствующим образом повлиять на характер формирующейся у них сексуальной ориентации;
- представление о том, что представители сексуальных меньшинств не могут в такой же мере, как и бисексуалы, воспитывать детей или строить семейные отношения;

- представление о том, что бисексуалы могут сознательно придерживаться гомосексуальной, но лучше – гетеросексуальной ориентации.

Если исследователь действительно заинтересован в получении реальных научных фактов при работе с гомосексуальными респондентами, ему следует пересмотреть свои предрассудки в отношении к гомосексуалам.

Уважение – главный принцип профессиональной этики

Д. Дэйвис также отмечал ряд принципов, которых необходимо придерживаться при работе с представителями сексуальных меньшинств:

- уважение сексуальной ориентации респондента (признание любой сексуальной ориентации в качестве здорового и нормального проявления человеческой сексуальности, принятие ее как естественных, непатологических вариантов сексуального поведения);

- уважение личной целостности респондента (признание авторитета взглядов респондента – он сам знает, что для него лучше);

- уважение жизненного стиля и культуры респондента (важно иметь представление о многообразии жизненных стилей и культур, существующих в обществах лесбиянок, геев и бисексуалов, а также уважать желание респондента вести тот образ жизни, который он считает нужным) [6].

Сексуальная ориентация исследователя

Другая проблема методологии проведения исследований гомосексуалов рядом ученых связывается с сексуальной ориентацией самого исследователя. Я считаю, что для выстраивания объективного исследования гомосексуалов важна не сексуальная ориентация ученого, а его научно-исследовательская заинтересованность и личностное, профессиональное отношение принятия респондента.

Научные исследования – уникальный, трудоемкий, одухотворенный труд ученого.

Для того чтобы исследование дало продуктивные результаты, ученый должен стремиться:

- соединять свои исследовательские идеи с исторически обусловленными научными предтечами;

- четко формулировать свои гипотезы, описывать и обосновывать методы своего исследования;

- выстраивать этически выдержанные отношения доверительного общения и побуждать готовность к рефлексии на себя у исследуемого контингента [7].

У ученого при работе с гомосексуалами должно быть выражено лояльное отношение (отсутствовать негативные установки по отношению к данной категории людей), в противном случае существует риск наруше-

ния процедуры исследования и недостаточной полноты и искренности в ответах респондентов. Кроме того, исследователь должен быть хорошо знаком с особенностями гомосексуальной субкультуры.

1. *Воронцов Д.В.* Социально-психологические характеристики межличностного общения и поведения мужчин с гомосексуальной идентичностью: Дис. ... канд. психол. наук. – Ростов-на-Дону, 1999. – С. 89.

2. *Pathela P., Hajat A., Schillinger J., Blank S., Sell R., Mostashari F.* Discordance between Sexual Behavior and Self-Reported Sexual Identity: A Population-Based Survey of New York City Men // *Annals of Internal Medicine.* – 2006. – Volume 145, Issue 6. – P. 416–425.

3. *Кон И.С.* Лики и маски однополой любви. Лунный свет на заре. 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2003. – С. 411.

4. *Хукер Э.* Размышления об исследовании, которое длилось сорок лет // *Сексология. Хрестоматия* / Под ред. Д.Н. Исаева. – СПб., 2001. – С. 194–205.

5. *Дэйвис Д.* Создание модели аффирмативной гей-психотерапии // *Розовая психотерапия: Руководство по работе с сексуальными меньшинствами* / Под ред. Д. Дейвиса, Ч. Нила. – СПб., 2001. – С. 67.

6. Там же. – С. 63–68.

7. *Мухина В.С., Хвостов А.А.* Акмеология научного творчества. Программа для аспирантов. – М., 2008 (на правах рукописи).

