



## *Экологическая культура личности*

**Борис Лихачев**

### **Экология детства: прежде и теперь**

Понятие детства в научно-педагогическом и обыденно-жизненном значении имеет, по крайней мере, два смысловых значения. С одной стороны, словом «детство» обозначают определенный, самый ранний, период на естественном пути становления человека. Не случайно Л.Н.Толстой назвал одно из величайших своих педагогических и художественных творений «Детство. Отрочество. Юность». Но, с другой стороны, в произведениях социологов, анализирующих различные слои общества; философов, обобщенно трактующих проблемы подрастающего поколения; педагогов, имеющих в виду всю совокупность детского населения, понятие «детство» рассматривается как единый, цельный специфический социальный феномен в общей системе общественных отношений, как особая и вместе с тем органически внедренная в него часть общества. Когда речь идет о сущности и положении этой части общества в этой системе многообразных связей и зависимостей, тем более о ее экологии, именно понятие «детство» наиболее адекватно выражает сущность феномена подрастающего поколения.

Что же такое детство, как наиболее полно и сущностно выразить и отразить его наиболее важные характеристики и особенности? Детство, с нашей точки зрения, представляет собой совершенно особенный, хрупкий, социально не адаптированный, психически и физически не защищенный, находящийся в стадии легко ранимого физического, эмоционально-нравственно-эстетического, духовного ста-

новления слой общества, совокупность всех возрастов подрастающего поколения, который требует к себе особого внимания и отношения со стороны всех основных социальных институтов общества: государства, семьи, бизнеса, воспитательно-образовательных систем, церкви и средств массовой информации. Это особое внимание и отношение объективно обусловлено тем, что сегодняшнее детство – это завтрашнее общество, благоденствие, демократия и безопасность, суть отношений и состояние общественного сознания в нем. Именно этим обусловлена объективно необходимая (если общество хочет быть и оставаться человеческим) любовь к детству, свойственное всему живому самопожертвование по отношению к продолжению рода, инстинктивно оправданная в здоровом человеческом индивиде забота о здоровье, образовании, материальном обеспечении, проявлении и реализации всех своих заложенных Богом-Природой, сущностных сил.

Такой подход к пониманию сущности детства неизбежно и закономерно приводит к проблеме его экологии. Классическая экология, биоэкология определяется как наука о доме в природе, о взаимосвязях, взаимозависимостях и взаимоотношениях организмов между собой и с окружающей средой. При этом имеется в виду, что нормальная жизнедеятельность организмов осуществляется лишь в том случае, если закономерные связи между ними не разрушаются, особенно в результате безответственного антропогенного воздействия, а только используются на научной основе, с учетом сохранения условий их выживания и развития. Известный ученый эколог Н.Ф.Реймерс справедливо замечает: «Но человек – тоже организм. Почти одновременно с классической биологической экологией (биоэкологией), и несколько раньше ее, хотя под другим названием, возникла экология человека. По прошествии непродолжительного времени она сформировалась в двух ипостасях – собственно экологии человека как организма и социальной экологии»<sup>1</sup>. В полном соответствии с законом диалектики о всеобщей связи, взаимообусловленности, взаимозависимости вещей, явлений, организмов, процессов в мире, экология охватывает все сферы материального и духовного бытия в их взаимодействии и взаимовлиянии – космос, природу, социум, организмы. Поэтому и сущность человека, исходя из современных экологических представлений о нем, есть не только и не просто совокупность всех общественных отношений. Оно есть и формируется как совокупность личностно-общественных отношений и взаимодействий индивидов со всеми экосистемами, включая космос, природу, социум и собственный внутренний мир, в которых он так или иначе задействован и активно самопроявляется.

---

Экологически мир, вся Вселенная в своей вечности и бесконечности, устроена таким образом, что в нем существует и взаимодействует, одна в другой, бесконечное множество экосистем, обуславливающих функционирование друг друга. Вселенская экосистема обуславливает околоземной космос; он, в свою очередь – экосистему Земли; на Земле взаимодействуют экосистемы природы и социума, которые в свою очередь, обуславливают жизнедеятельности жизнедеятельность экосистем сообществ и организмов. В экосистеме социума, наряду с множеством явлений, имеющих свою экологию, существует специфический социальный феномен – детство. В своей жизнедеятельности он обусловлен экосистемами материального и духовного бытия. Именно на этой материально-духовной основе и возникает самостоятельная наука, именуемая экологией детства. Подрастающий человек, как и взрослый, для нормального жизненно-энергетического самопроявления должен быть адекватен самому себе, своим возможностям и способностям, а также психофизиологически соответствовать условиям космического, природно-средового и социального бытия. Он является микро-частицей системы, объединяющей космос-планету-социум-природу-организм. Если индивид соответствует заданным этой экосистемой параметрам, он имеет все шансы не только на выживание, но и активное творческое самопроявление, самоисчерпание, на несущее в себе человеку глубокое индивидуально-личностное удовлетворение. Если же индивид, как психосоматическое существо, утрачивает связи с космосом, природой, социумом, самим собой, если в связи с этими потерями он заболевает физически или духовно-психически, он перестает быть нормальным индивидом, индивидуальностью и личностью. В своей жизни он вступает в полосу дезадаптации, дискомфорта, дисгармонии, неудовлетворенности и неуравновешенности. Его жизнь в опасности, и его сознание и поведение становятся опасными как для него самого, так и для окружающих его людей и природы.

Идея экологии детства, конечно, не в современных научно-экологических терминах, была близка и понятна великим философам древности и педагогам прошлого. Так, Сократ имел связь с космосом, слышал голос, учил молодежь необходимости общения с Богами, с природой, быть законопослушными гражданами в социуме и стремиться к самопознанию, к адекватности в своем отношении к самому себе. Платон, в своих идеях о воспитании, утверждал, что в душе ребенка заложены от рождения идеи Истины, Добра и Красоты и что с помощью воспитания в природе и социуме нужно пробудить их в душе ребенка, сделать его

Человеком, адекватным самому себе. Тесно связывал с Космосом, Природой, Обществом, сущностью человека формирование души и Аристотель. Идеи экологизма господствовали и в педагогических системах великих педагогов прошлого. Я.А.Коменский положил в основу своего педагогического учения идею природосообразности. В соответствии с нею ребенок может развиваться как человек и личность, только относясь к Космосу своей верой в Бога; ему необходимо прожить все периоды, переживаемые природой: весну, лето, осень и зиму; он не может осуществить свою земную миссию, не овладев знаниями, умениями и навыками для успешного социального самопроявления и самоутверждения; ему необходимо познать самого себя, раскрыть свои способности и управлять собой. Ж.-Ж.Руссо отдавал приоритет в воспитании человека природе и естественной вере в Бога. Он хотел очистить и сотворить новый социум путем взаимодействия совершенной, сотворенной Богом, природы ребенка и не менее совершенной божественной Природы. В отличие от Руссо, основной упор в воспитании совершенного человека в экосистеме космос-природа-социум-человек, А.Дистервег сделал на социум, точнее, на сотворенную человеком, не без участия Бога, культуру. Он выдвинул принцип культуросообразности в воспитании, который синтетически вобрал в себя и связи человека с космосом (Богом), Природой и самим собой.

Не отставали от Западных философов и педагогов в осуществлении идей экологии детства и Российские ученые и педагоги. Убежденным сторонником включения детей с помощью воспитания в познание законов Природы, во взаимодействие с ней, был М.В.Ломоносов. Н.А.Радищев видел главную суть воспитания в формировании духовной личности. Сына Отечества, способного изменить жизнь народа к лучшему. Эту же идею в экологии общества, детства и личности продолжали развивать Герцен и Огарев, Белинский и Писарев, Добролюбов и Чернышевский. Оправданно много внимания идеям экологизма в воспитании, экологии детства, особенно идеям преклонения перед совершенством детской природы и чистоты воздействия на людей космоса и окружающей природной среды и людей друг на друга уделяли К.Д.Ушинский, Л.Н.Толстой и их последователи. К.Д.Ушинский усматривал соблюдение требований экологии детства в органическом единении в воспитании детей христианской веры, любви и близости к природе, усердного труда, как основы нравственности и самопознания. Свой, особенный путь в отношении к экологии детства избрал Л.Н.Толстой. Единение человека с космосом он представлял себе

как его непосредственное, минуя церковь общение с Богом. Он видел проявление воли Божьей в любви и правде. Единение с Природой он осуществлял через художественное видение и чувствование ее красоты и гармонии, через ощущение себя ее частицей. Свято веруя в чистоту и непорочность природы, Л.Н.Толстой развивал идеи свободного воспитания ребенка, непосредственного самопроявления его природной человеческой сущности, которая позволила бы ему уже во взрослой жизни оставаться самим собой, опроститься и отвергнуть общественное лицемерие, ложь, насилие и пороки. Однако чтобы сохранить и поддерживать в себе нравственную чистоту, человеку необходимо познать и понять самого себя, найти в себе силы для самосовершенствования.

В советский период наиболее яркими представителями научного понимания экологии детства были А.С.Макаренко и В.А.Сухомлинский. Оба они осуществляли соблюдение требований экологии детства путем развития в детях, под сказанной христианским учением о Царстве Божьем, идеи о мессианской роли коммунизма на Земле. Они стремились поддерживать единение детей с природой, а для жизни в социуме готовили их к исполнению гражданских обязанностей и преобразующе-творческой деятельности. В целях адекватного отношения детей к самим себе, А.С.Макаренко и В.А.Сухомлинский предусматривали оказание им помощи в самопознании и самовоспитании.

Как видно, идея экологии детства в той или иной форме, на том или ином уровне понимания, нашла свое выражение в истории философии и педагогики. Экология детства вырисовывается как комплексно-интегративное научно-педагогическое знание (научная дисциплина), изучающее, постигающее закономерные связи, зависимости, взаимоотношенности индивида, развивающегося в системе космос-природа-социум-внутренний мир (душа). На этой научной теоретико-исторической основе сегодня может быть с достаточной полнотой воссоздана картина экологически чистого пространственно-временного бытия детства в целом и каждого ребенка в отдельности во всем многообразии его взаимосвязей и тончайших взаимоотношений с окружающей средой и самим собой. Такая научно обоснованная модель экологически чистого бытия детства позволит с достаточной полнотой и ясностью отслеживать условия существования детей, констатировать благополучное или бедственное положение этого социального слоя в обществе. Эта констатация, в свою очередь, даст возможность вносить коррективы и исправления в организацию детской жизни, что будет способствовать созданию экологически чистого и целостно-

го педагогического процесса. Именно этот процесс необходим для полноценного дееспособного, энергетически обеспеченного физического, психофизиологического и духовного развития детей.

Теория и практика экологии детства как научной дисциплины могут успешно развиваться, давать реальные рекомендации обществу и государству, если будут базироваться на исследованиях в следующих важнейших направлениях. Прежде всего, проблемам экологии детства необходимо теоретико-методологическое обоснование. Речь идет об общефилософском, аксиологическом, экзистенциальном, культурологическом, религиозном, социально-экономическом, гуманитарно-гуманистическом, политическом осмыслении феномена детства. Необходимо четко определиться в понимании сущности детства; его месте в системе космоземных и общественных отношений; в его настоящей и будущей идеологической, политической и экономической значимости для настоящего и будущего нации; его роли в сохранении национальной ментальности; в учете его возможностей в развитии интеллектуального потенциала страны и ее обороноспособности. Необходимо также разобраться в условиях социального и политического бытия, уничтожающих духовность и нравственность детства. Другими словами, экология детства должна занять в национальном общественном сознании такое же общезначимое место, какое занимают сегодня экономика, политика, религия, социальная нищета и криминальная сфера.

Важнейшим направлением в осмыслении и обеспечении экологии детства является космологическое и природно-средовое. В отношении к Космосу сегодня у детей формируется эклектический, двойственный подход. С одной стороны, ребята знакомятся с научным пониманием космического пространства и его влияниями на состояние и ход земных событий. С другой, – все более активно в сознание детей внедряются религиозно-мистические метафизические представления. Наука и противостоит, и соседствует с религией. Необходимо установить, будет ли лидерство в угоду социально-политическим интересам господствующих в обществе сил углубляться в религию – или оно в основном встанет на путь терпимого отношения к сосуществованию научного и религиозного знания. Важно также исследовать, какой подход в наибольшей степени отвечает интересам детства. Что касается природно-средовых условий экологически нормального обитания детства на Земле, то здесь на первый план выходят проблемы биоэкологии, чистоты окружающей среды. Важно знать и учитывать в организации детской жизни,

---

как на детский организм влияет солнечная радиация, повышенный радиационный фон, различного рода излучения, электромагнитные колебания, шумы, подземная вибрация, а также экологическое состояние почвы, воздуха, воды, атмосферы, литосферы, лесов, трав, животных, земных недр, характер естественных катаклизмов и искусственных катастроф, загрязнений.

Экология детства напрямую и в огромной степени зависит от социумно-ноосферных процессов и явлений. Кризис экологии детства в нашей стране обусловлен и постоянно усугубляется в связи с развалом экономики и общим спадом производства; с расслоением в обществе, межнациональными конфликтами, политической нестабильностью, вынужденной миграцией населения. Безработица, коррупция, криминализация, обнищание масс, вырождение и вымирание нации, оневежествление подрастающего поколения, кризис образовательно-воспитательной и оздоровительно-гигиенической систем – все это наносит жесточайшие удары по экологии детства. Эти удары тем более ощутимы, что происходит все более интенсивный распад семьи, растет число беспризорных детей при живых родителях.

Огромное значение для экологии детства имеет состояние генофонда населения. Генофонду нации наносят тяжелый урон катастрофически разрастающиеся среди населения вообще и подрастающего поколения, особенно среди девочек и молодых женщин пьянство, табакокурение, употребление наркотических средств, ранний секс, проституция, гомосексуализм и другие половые извращения. За счет всего этого в обществе катастрофически быстро растет число дефективных индивидов и детей-инвалидов от природы. Все упомянутые процессы, направленные на разрушение генофонда нации, не только не контролируются государством, но даже и поощряются программами типа «Планирование семьи» и разлагающе направленными телепрограммами.

Экология детства напрямую связана с наличием у детей психофизиологического равновесия во взаимодействии с окружающей природой и, особенно, социальной средой. В процессе обучения, взаимодействия с учителями, родителями, сверстниками, взрослыми ребенка необходимо оградить от частых стрессовых переживаний, психических и физических перегрузок, травм, нервных расстройств, психозов фобий, душевных потрясений, сужения сознания, толкающих ребенка к импульсивным действиям и даже к суициду. Психофизиологический аспект экологии детства включает в себя и диспансеризацию, систематические обследования детей, функционирования всех систем организма: питательной, дыхательной, кро-

воображенческой, выделительной, сексуально-урологической и опорно-двигательной.

Дети, как биосоциальные существа в своем физическом и психическом здоровье во многом зависят от этико-эстетического состояния их души. Экология детства, а затем и экология взрослого человека, напрямую зависит от того, как развивается в нем внутренняя нравственная свобода, свобода ответственного нравственного выбора в поведении, в каком состоянии находится чувство совести и не менее важное чувство художественно-эстетического вкуса и отношения к жизни.

Наконец, в экологии детства огромную роль играет характер духовно-душевного состояния детской личности. Беда, когда дети утрачивают общественные и личные идеалы, веру в совесть, чистоту, любовь, честь и достоинство, в надежду и в возможность самореализации в обществе, в востребованность своих талантов и творческое самопроявление. Экологически чистое состояние детства, в противоположность этому, характеризуется возможностью для ребенка утверждения своих идеалов, формирования личной веры, перспективного планирования жизни. Оно сопровождается стремлением ребенка к счастью, развитием у него чувства любви к людям и всему живому. Оно зависит от состояния его визуальной, обонятельной, осязательной, слуховой, вкусовой и двигательной ауры. Экологически чистое состояние детства ведет этот социальный слой к тому, чтобы, успешно преодолевая состояние ущербной, неполноценной, частичной, общественно псевдо- и антинаправленной личности, стать цельной личностью, выполняющей подлинно человеческую функцию в обществе.

Позитивная реализация всех основных направлений жизнеобеспечения и экологии детства, нейтрализация негативных воздействий представляет собой первоочередную задачу государства и общества, политиков, экономистов, философов, социологов, экологов, врачей, педагогов и психологов.

Экология детства является фундаментальной основой главных прав и обязанностей ребенка, которые представляют собой закономерное следствие всякого права. Ребенок в обществе является не только объектом, на жизнь которого распространяются определенные правовые нормы, но и субъектом общественных отношений, который сам обеспечивает свои права сознанием ответственности перед людьми и обществом, волевым исполнением своих прав и обязанностей. Права ребенка есть не только права его самого как личности. Это еще и права-обязанности государства и общества, родителей и педагогов, направленные на обеспечение возможностей реализации прав детства, на жизнеобеспечение общества, на его экономическое, соци-

---

альное и духовно-нравственное развитие. Ребенок как объект и субъект права обязан воспользоваться своими правами, заставить себя с помощью взрослых и собственных волевых усилий реализовать свои возможности, развиваться как гражданская личность и индивид, наделенный уникальными сущностными силами.

Все права-обязанности ребенка, вытекающие из необходимости осуществления экологии детства, могут быть условно подразделены на естественные, гражданские и духовно-нравственные. К естественным правам относятся такие, как право на жизнь, на здоровую генетическую наследственность, на жизнеобеспечение, свободное самопроявление и самовыражение; право на земное существование и пользование землей; на воздух, воду, солнечный свет и тепло; на запахи природы и легкие прикосновения к телу легкого летнего ветерка, ласковой морской или речной волны. Наконец, и это, может быть, самое главное естественное право ребенка, право на ласку, заботу и любовь матери, отца, братьев и сестер.

Гражданскими правами ребенка, обеспечивающими нормальную экологию детства, являются право на образование и воспитание; на достоверную информацию, на социальную защиту; на физическую и духовную безопасность, на предохранение от физического насилия и нравственного растления, на педагогически обоснованное предпринимательство и труд; на свободу общения со взрослыми и сверстниками; на интеллектуальное, физическое и эмоциональное развитие; на нормальную обеспеченную семью, на жилище, отдых, защиту от массовых заболеваний и медицинское обслуживание; на пользование культурным достоянием общества; на творчество во всех сферах общественной жизни; на занятость физкультурой и спортом и, наконец, на свободное объединение в общественные организации, клубы, движения и активное участие в общественных социально-политических выступлениях взрослых.

Наконец, дети обладают неотъемлемыми правами-обязанностями в духовно-нравственной сфере. К такого рода правам детей, достигших в своем развитии достаточного уровня понимания жизненных проблем (это обычно случается в подростковом и юношеском возрастах), относится, прежде всего, право на индивидуально-личностное самовыражение, на свободу нравственного выбора в поступках и поведении, сопряженную с сознанием своей ответственности за содеянное. К этой же области относится и право подростков и юношей на выбор для себя какой-либо (как правило, традиционной) религиозной веры, либо научно-материалистического мировоззрения. Ребенок уже с раннего возраста имеет право на оригинальное и уникальное

видение и восприятие мира, на собственное нравственное и художественно-эстетическое видение явлений природы, искусства и жизни общества. В духовно-нравственной же сфере реализуются права ребенка на товарищество, дружелюбие, любовь к людям вообще и отдельным индивидам, в особенности, на взаимопонимание, сострадание и взаимопомощь. Ребенок в любом возрасте имеет духовно-нравственное право на защиту своей чести и достоинства, на то, чтобы, по мере возрастного развития и нравственного просветления, жить по совести и правде. Наконец, все дети имеют право на коллективное взаимодействие, на активное исполнение требований общества, на известный конформизм и, вместе с тем, на личностность, на нравственный индивидуализм и индивидуально-автономное, внутреннее духовное бытие.

Теперь, хотя бы в самых общих чертах, представляется возможным провести сопоставительный анализ положения феномена детства в бывшем советском и нынешнем Российском буржуазно-демократическом государствах и обществах. Речь идет о том, как практически реализовались прежде и как реализуются теперь идеи научно обоснованного экологического подхода к детству; как обосновывались и реально налаживались эффективные воспитательные связи в системе космос-социум-внутренний мир; как соблюдались и осуществлялись естественные, гражданские и духовно-нравственные права ребенка.

Итак, советское, коммунистическое воспитание и экология детства. Отношения детей к космосу строились на идеях научно-материалистического космизма, обоснованного такими выдающимися философами и учеными, как К.Э.Циолковский и В.И.Вернадский. В научно-материалистическом мировоззрении, внушавшемся детям, жила идея победы разума, завоевание вселенной человеком. Параллельно с этим, дабы активно противостоять религиозно-космическим концепциям, развивалась идея мессианского коммунизма, возможно, предопределенная свыше, которая в практическом человеческом, особенно детском, сознании отодвигала на второй план как идею Царства Божия (на Земле это и есть коммунизм), так и самого Бога, ибо именно разумные, коммунистически воспитанные и образованные люди, а возможно и предназначенные Богом, как раз и способны творить чудеса, защитить себя от зла и утвердить Царство коммунистического добра и справедливости. Как бы то ни было, но советские педагоги и государство не игнорировали идею взаимосвязи экологии детства с космизмом, получившим еще до революции и после нее столь бурное развитие в русской философии. Однако нельзя не отметить и того

---

обстоятельства, что существовавшие в советском обществе моноидеология, воинствующий атеизм, тотальные общественно-политические детские и юношеские организации лишали детство свободы идейного выбора и личной ответственности за него. Все это ущемляло духовно-нравственные права ребенка.

Советские педагоги, общественные деятели культуры, народного воспитания и образования, профсоюзов, партийных организаций особенно много внимания уделяли обеспечению близости феномена детства к природе, окружающей природной среде. Именно в ней усматривался важнейший источник укрепления здоровья детей, их трудового и нравственного воспитания. Однако вся эта деятельность по осуществлению идеи жизни ребенка в гармонии с природой тоже носила противоречивый, двойственный характер, имела в отношении экологического воспитания и соблюдения экологии детства как позитивную, так и негативную направленность. С одной стороны, дети непосредственно и активно приобщались к природе, что давало им возможность ощущать себя ее частью. В деревнях и селах это происходило вследствие самого образа жизни сельского населения. Вместе с тем, государство и общество заботились о том, чтобы общение и взаимодействие с природой для всех детей страны происходило в пионерских лагерях, в базах туризма, труда и отдыха, в процессе туристических и краеведческих походов, на физкультурно-спортивных оздоровительных мероприятиях. Общественно-полезная деятельность детей в природе была связана с работой по уборке урожая на совхозно-колхозных полях; в лесничествах и на лесопосадках; на станциях юннатов, на пришкольных участках, в сельскохозяйственных лабораториях и уголках живой природы в школах. Находясь на отдыхе, дети переживали чувство единения с природой на рыбалках, в лесу во время сбора грибов, ягод и лекарственных трав. Они как бы растворялись в ней, вдыхая ароматы леса, луговой травы, сена, цветов; созерцая красоту бездонного неба с плывущими по нему причудливыми облаками; любясь восходами и закатами, блеском мерцающих ночных звезд. Одновременно дети сближались с природой и в школе в процессе изучения географии, астрономии, физики, биологии, ботаники и зоологии. Учащиеся познавали ее опосредованно с помощью искусства, воссоздавая в своем воображении ее картины, изображенные в литературе, на картинах, в музыке. Результаты переживания своей близости к природе они выражали в детском художественном изобразительном, поэтическом и музыкальном творчестве.

Однако наряду с позитивом, нарушение экологии природы самого детства, разрушение экологической культуры детской личности, ее экологического сознания, чувств и переживаний, программировалось уже в самой государственной идеологии. Подростающему поколению внушались крамольные в отношении экологии природы и человека мысли. В качестве идеологических и практических установок выдвигались и широко пропагандировались постулаты, состоявшие в утверждениях, что «природа не храм, а мастерская, и человек в ней – работник»; что «философы до сих пор объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его»; что «мы не можем ждать милости от природы – взять их у нее – наша задача»; что «нам разум дал стальные руки-крылья, а вместо сердца – пламенный мотор». Вся эта антиэкологическая идеология активно подкреплялась практикой коммунистического строительства: сооружение через тайгу неэксплуатированного БАМа и целлюлозно-бумажного комбината у озера Байкал; истощение почв на целине; осушение Арала; хищническое уничтожение лесов, зверя, птицы и рыбы ценных пород; загрязнение воздуха и воды, исчезновение малых рек, посягательство на заповедные зоны. Нередко в эту преступную деятельность вовлекались и вовлекаются дети всех возрастов. Очевидно, что вся эта антиэкологическая идеология и практика нарушали права ребенка на экологически чистую окружающую среду: на чистый воздух, здоровые леса и реки, радиационную безопасность, на осознание своей ответственности за жизнь на Земле и своих обязанностей в отношении к Природе.

Немалое внимание уделяло советское государство проблемам экологии детства в социуме. Дети объявлялись единственным привилегированным классом общества. И в самом деле. Хорошо понимая, что судьбы социализма зависят, в первую очередь, от воспитания и образования подрастающих поколений, экология детства была поставлена советским правительством на одно из первых, наравне с экономикой, мест. Огромное внимание было сосредоточено на организации средней общеобразовательной, единой, трудовой, политехнической школы. В кратчайшие сроки была ликвидирована беспризорность, осуществлен ликбез, открыты рабфаки. Осуществлялось активное, но постепенное реформирование системы, содержания, форм и методов образования, воспитания и обучения. В целях развития уникальных способностей и талантов детей открывались Дома и Дворцы пионеров и школьников, детские технические станции, художественные, музыкальные и физкультурно-спортивные школы. Главное в экологии детства заключалось в том, что практически все дети бы-

ли охвачены организованным педагогическим влиянием и что все они готовились к жизни адекватно требованиям общественной жизни. Экология детства требовала, а государство откликалось на запросы детства в отношении его воспитания, образования, социализации, оздоровления, а также в отношении исполнения им активной роли в общественной жизни через созданные общественно-политические организации. Словом, благодаря усилиям советского государства, социальный слой детства, в соответствии с требованиями своего экологически чистого существования, занял подобающее ему место в системе общественных отношений и общественного бытия. Этим, безусловно, реализовались такие гражданские права ребенка, как право на социальную защиту, здравоохранение, образование, информацию, культуру, социальное воспитание, отдых, педагогически организованный труд, самореализацию, развитие своих творческих способностей, досуг и развлечение, а также на участие в общественно-политической жизни страны. Однако в жизни детей страны оставалось немало прав, нереализованных или ущемленных. В самом педагогическом процессе чрезмерным давлением государственной внешней и внутренней политики и идеологии подавлялись, ущемлялись права ребенка на свободу политического, религиозного, творческого самовыражения и слова. Оказывалось идеологическое давление на свободу мысли путем обязательного присвоения и заучивания учащимися принятых за истину в последней инстанции шаблонов, догм и постулатов. Запрещение на инакомыслие и идеологическую терпимость проявлялось в виде ограничения права на ознакомление и изучение многих шедевров советской (Замятин, Платонов, Булгаков); российской (Мережковский, Гиппиус, Бунин, русские идеалистические философы); западно-европейской и американской (Гамсун, Сартр, Камю, Миллер, Джойс, Беккет, Скотт, Фицджеральд, Фолкнер) литературы; шедевров живописи (Дали, Пикассо и Мирра, экспрессионистов, импрессионистов; Кандинского, Малевича, Шагала; а также произведения религиозных художников, музыкантов, мыслителей). Не принималось в расчет право ребенка на творческое уединение, на свой собственный внутренний мир, на нравственный индивидуализм. Во всяком случае, этому миру не придавалось сколько-нибудь существенного значения. В расчет принимался лишь конформистский коллективизм, морально-политическое и индивидуальное единство, позволявшее легко манипулировать детским общественным сознанием и поведением, минуя индивидуальную волю и желания ребенка. Ущемляло права детей на свободное самопроявление, активность и

инициативу, чрезмерная претензия государственно-педагогического аппарата на руководство детской жизнью. Это обернулось бюрократизацией всех детских общественных организаций, лишением детей права реально выбирать и быть избранным в детские общественно-политические структуры, обязателькой в поддержке заранее назначенных свыше (директор, райком ВЛКСМ, Педагогический совет), предавших интересы своих товарищей, лицемерно и карьеристски настроенных, нравственно испорченных лидеров детских движений и организаций.

Наконец, в экологии детства советского периода совершенно особым был подход к экологической организации внутреннего мира детей. Вся воспитательная работа была направлена на создание коллективов, на коллективные переживания, преодоление одиночества и эгоистического индивидуализма. Одновременно в детское сознание внедрялась идея служения Родине и коммунизму, что требовало от подрастающего человека идейности, преданности общему делу, внутренней и внешней дисциплины, творчества в интересах государства и общества, готовности посвятить жизнь коммунистической устремленности в будущее и принести все необходимые для этого жертвы. Внутренний мир детей обрабатывался в этих целях государственной идеологией, детскими общественными организациями, произведениями литературы и искусства, идейно направленными песнями, стихами, картинами, фильмами, повестями и романами, особенно такими, как «Молодая гвардия», «Цемент», «Как закалялась сталь», «Стихи о советском паспорте» и многими другими. Но дело воссоздания коммунистически направленного внутреннего мира не ограничивалось голой идеологической обработкой. Всем детям предоставлялась возможность проявить свои внутренне созревающие мысли, идеи, способности и интересы, воплотить их в реальные дела. Для этого создавались Дома и Дворцы пионеров и школьников, кружки шахматистов, авиамodelистов, натуралистов, технического творчества, поэтов, художественные и балетные студии и бесчисленные драмкружки. Когда дети становились взрослыми, их развитая и профилльно направленная духовность материализовалась в создании высокой советской художественной культуры, в развитии науки и образования, на основе которых создавалась мощная промышленная индустрия и укреплялась обороноспособность страны.

Тем, что внутренний мир ребенка был тесно связан с внешним, в экологию детства вносился коллективизм, оптимизм, укреплялась внутренняя уверенность в собственных силах и вера в завтрашний день. Всем этим реализовалось право ребенка на активное участие в обществен-

ной жизни, на внутреннее обладание общественными идеалами, на развитие своего таланта в интересах народа и практическое участие в строительстве нового мира. Однако подобное обобществление внутреннего мира приводило и к нарушениям отдельных прав детей. С помощью общественного мнения, а иногда и административных мер, подавлялась свобода нравственного выбора. Независимо от внутреннего состояния души и тела ребенок обязательно должен был думать и делать то же, что и все: одобрять все действия педагогов и взрослых; беспрекословно подчиняться мнению большинства; насилловать свой дух, скрывать свои мысли и оценки жизненных событий из опасения быть подвергнутым остракизму. Всем этим нарушалось самое святое и сокровенное право человека и ребенка на свою духовно-душевную автономность, независимость и человеческое достоинство.

Такова противоречивая, но в целом позитивная политика советского государства в отношении экологии детства.

В каком же положении находится она в нынешнем российском обществе, вставшем на путь буржуазного демократизма? Каково отношение государства к экологии детства в системе – космос-природа-социум-внутренний мир, к правам и обязанностям ребенка?

Прежде всего, необходимо отметить, что в отличие от феномена детства в советском обществе, являвшем собой, в основном и главном, социально однородный слой, в котором все дети пользовались одинаковыми общественными правами и благами, в нынешнем российском обществе, вместе с общим социальным расслоением, социально расслоилось и детство. Само детство и проблемы его экологии утратили свою социальную целостность. Детство, в своем социально раздробленном состоянии, его экологическое бытие перестало быть единым субъектом и объектом целенаправленной, экологически целительной политики государства. Точно так же, как государство осуществило грабительскую приватизацию общенародной собственности, оно «приватизаторски» подошло и к экологии детства. Каждый социальный слой общества, в меру своих сил, возможностей и способностей, должен сам позаботиться об экологии принадлежащей ему части детства. Таких социальных слоев и, соответственно, частей детства образовалось несколько. Можно выделить такие слои, как сравнительно небольшой элитно-буржуазный слой детей так называемых «новых русских»; слой чиновно-управленческого государственного аппарата; основной слой детей малоимущих, часто и неимущих родителей, к числу которых сегодня относятся и врачи, и учителя, и инженеры, и рабочие, и крестьяне, и военные, у

пенсионеров – внуки; значительный слой детей, страдающих от беженства, экологических и социальных потрясений; слой детей – зомбированных фанатов, попавших под влияние различных изуверских сект, потерянных, утративших какие-либо социальные идеалы и ориентиры; наконец, слой детского социального дна: беспризорные, наркоманы, проститутки, правонарушители, дефективные. Миллионы детей, исключая, может быть, «новых русских», не посещают школу, не имеют крыши над головой, не имеют нормального постоянного питания и медицинского обслуживания. Когда сегодня по радио, телевидению, на конференциях и заседаниях Президиумов образовательных академий и коллегий министерств говорят об успехах в образовательно-воспитательной работе, всегда необходимо выяснять, о каком социальном слое детства и о каком количестве детей идет речь. Могут возразить в том плане, что де государство все же проявляет заботу о детях, особенно попавших в трудные социальные условия. Существуют же утвержденные Президентом программы по экологии детства: «Дети России», «Дети Севера», «Дети Чернобыля», «Дети инвалиды», «Одаренные дети» и другие. Но все эти программы не более чем внешнее прикрытие антиэкологической политики правительства в отношении детства. Ни одна из них не подкреплена всерьез ни имущественно, ни финансово, ни экономически, ни политически, ни административно-организационно. 28 мая 1997 года, накануне Дня защиты детей 1 июня 1997 года, в интервью для радио «Маяк», А.Апарина, председатель думского комитета по проблемам детства, с болью и горечью заявила, что финансирование всех программ по детству достигает едва сорока процентов, не достаются детям ежегодно миллиарды рублей, более шестисот тысяч больных детей не получают финансовой и медицинской поддержки, в нищенских детских приютах по городам и весям России дети голодают. Только одна правительственная программа «Планирование семьи» (курирует депутат Госдумы Е.Лахова), направленная на сокращение деторождаемости в России и так называемое сексуальное просвещение детей, финансируется на 90 %, что, по нашему мнению, свидетельствует уже не об антиэкологической политике государства, а о детоненавистничестве.

Что касается общего объективного положения детства и состояния его экологии в современной России в системе космос-природа-социум-внутренний мир, то оно в общих чертах выглядит противоречиво, неопределенно и антигуманно.

Все, что было связано у советских детей с космосом, с отсутствием в нем Бога, рухнула под давлением прагматичес-

---

ких, приземленно-эгоистических, частнособственническо-потребительских интересов.

Мессианско-космические идеалы коммунизма рухнули, а Бог, проходя к детям через разум и деятельность людей из церковных ведомств, глубоко прагматичных и политизированных, пока не находит подлинного приюта в детских душах. Неопределенность и неуверенность в стабильной жизни общества и в отношении существования Бога вызывают в психике и душах детей состояние потерянности, безыдейности, безидеальности. Это возбуждает у детей и влечет за собой нервно-психические расстройства, стрессовые состояния, комплексы и фобии, увлечение сектанством, астрологическими предсказаниями и колдовством. Коммунистическая идейность ушла, а Божественная благодать или какая-нибудь иная идеология еще не снизошла в детские души. Этим нарушается право ребенка на понимание и осознание своего места в этом мире и в этом обществе, право на стабильность психического здоровья и обладание духовно-душевым равновесием в отношениях к Богу, обществу и другим людям.

Еще более сложные отношения складываются у нынешнего поколения детства с природой, ее экологической, эстетической и духовно-нравственной благодатью. Главное заключается в контрастно-противоположных идеологических подходах к земле, фауне и флоре, которые существовали в советском обществе и складываются в нынешнем российском криминально-капиталистическом обществе. Раньше дети знали, и это было подтверждено законодательно, что вся земля, и ее недра, все, что на ней и что ее окружает, является общенародным достоянием, всех людей вместе и каждого человека в отдельности. Это, в сущности, совпадало и с религиозной идеологией, рассматривающей природу как благодать Божью, дарованную всем живым тварям. Теперь природа перестала восприниматься детьми и взрослыми как всеобщее достояние, а возможность общения и взаимодействия с ней резко ограничили правом частной собственности. Прекрасные земли и луга, лучшие участки земли у искусственных водоемов, водохранилищ, рек, озер, даже морей оккупированы частными владельцами, возведшими для себя величественные коттеджи, виллы, даже замки; поля и природные места похуже, как лоскутное одеяло поделенные на шестисоточные участки, брошенные обездоленным в качестве искупительной жертвы, усеяны сараюшками и крошечными домиками, напоминают своим видом то, что в народе называют «Шанхаем»; идет хищническая вырубка леса, загрязнение лесных угодий, уничтожение зверья и птицы при участии высших госу-

дарственных чиновников; браконьерски уничтожаются редкие ценные породы рыбы, отстреливаются исчезающие птицы. И это все совершается при одновременно усиливающимся загрязнении воды и воздуха, земли и лесов промышленными и бытовыми отбросами. Природа, вопреки закону Божьему, становится частной собственностью, поделенной между стяжателями и разрушителями. В результате происходит отчуждение детей от природы, формирование у них сугубо прагматического потребительского отношения к ней, как источнику наживы и развлекательного времяпрепровождения. Утрачиваются философско-экологические и нравственно-эстетические представления о Земле как колыбели человечества. Сегоднешним отношением государства и общества к природе нарушаются естественные, юридические и здравоохранительные права на всеобщее и беспрепятственное единение с природой, общение и взаимодействие с ней в любой точке земного шара, а также естественное право человека на пользование экологически чистыми явлениями, местами и продуктами природы.

Не менее сложное, противоречивое и экологически не обеспеченное, опасное положение для нормального существования детства складывается сегодня. На место социально-экологических социалистических отношений в обществе, обуславливавших утверждение моральных принципов в отношении людей к собственности, Родине и друг к другу, пришли прямо противоположные, перевернувшие все представления о морали и человечности, а также и саму идею нравственного очищения и совершенствования. Экологическое равновесие между государством, обществом, с одной стороны, и детством, с другой, нарушено тем, что эти социальные феномены сегодня представляют собой не единый организм, а противостоят друг другу (прежде всего, в сфере образа жизни, социальных условий и сознания). Это обусловлено тем, что огромные массы детей в нашем обществе подвержены различного рода заболеваниям, отторгнуты от педагогических процессов воспитания и обучения; вовлечены в бродяжничество, нищенство, беспризорничество и криминальные действия; они голодают, стремятся, как и многие взрослые, к наживе с помощью обмана, насилия, воровства, попадают под влияние сект, криминальных структур; становятся наркоманами, курильщиками, алкоголиками, проститутками. Таким образом, детство, с точки зрения его социальной экологии, оставленное без внимания, на произвол судьбы государством, не только отчуждено от общества и противостоит ему, но и, в результате антиэкологической политики правительства, отчуждено от самого себя, расколото

---

внутри себя, само противостоит своему собственному экологически чистому развитию. Такое положение дел в государстве и обществе практически привело к нарушению всех конституционных, естественных и гражданских прав ребенка. Это и право на защиту жизни от болезней, голода и насилия; право на здравоохранение, воспитание и образование; право на педагогически целесообразный труд и пользование гражданскими свободами (протестами, митингами, демонстрациями) в обществе.

Наконец, экологически неблагоприятно сегодня обстоит дело с отношением ребенка к самому себе, своему внутреннему миру, что в значительной степени определяется условиями социального бытия и направленностью детей на самовоспитание. Внутреннего духовно-нравственного мира у детей нашего времени практически нет. Его нет в том очевидном смысле, что те духовно-внутренние емкости сознания и мышления, которые должны бы быть наполнены духовно-нравственными исканиями Бога, смысла и назначения собственной жизни, стремлением к нравственной свободе и ответственности; поисками путей выражения собственных сущностных сил, способностей, дарований и талантов; переживанием эстетического восприятия и осмысления художественных ценностей; развитием чувств, воли, самостоятельности и самовоспитания; стремлением к творческому уединению и рефлексированию просто не существует. Эти «резервуары» духа насильственно-принудительно, через СМИ, систематически заполняются кассетами псевдодуховной жизни: идеологаполитической и исторической ложью; пропагандой стремления к наживе, удовлетворения своих инстинктов и страстей с помощью обмана, лжи, насилия, безнравственного секса и наркотическо-алкоголических средств. В результате происходит отторжение, отчуждение детской личности от самое себя, ее нравственного сознания и поведения, от возможностей ее духовного бытия. В результате происходит и уже произошло, отторжение, отчуждение детской личности от своего личностно-духовного бытия. Всем этим грубо нарушается неотъемлемое право ребенка на формирование в себе нравственной свободы самовыражения, самостоятельности, ответственности, право на личностность, на осознание сущности самого себя и своего характера. В нашем обществе сегодня грубо нарушена вся цепочка экологически нормального бытия детства. Разрушены связи и взаимодействия (быть может, за исключением резко негативных и отрицательных) как основных природно-социальных феноменов между собой (космос-природа-социум-личность), так и разорваны связи и зависимости внутри каждого звена.

Сравнительный анализ понимания природной, социальной, космической и индивидуально-личностной сущности экологии детства в советском государстве и обществе, с одной стороны, и в нынешнем криминально-капиталистическом государстве, с другой, – убедительно показал, что буржуазно-демократические правители не просто отстают от политики отношения к детям советского правительства, но не выполняют элементарных социально-экологических требований по отношению к нему. Теперь совершенно очевидно, что государство, общество, народ, непонимающие и потому отвергающие или нарушающие фундаментальные законы функционирования экологии детства в полном объеме, уничтожают свою самую сущностную и опорно значимую опору, обрекают себя на вымирание, интеллектуальное обнищание, оборонную беззащитность и самоуничтожение. Тот политический и общественный деятель, который сегодня не заботится об экологии детства, приносит ее в жертву своим неконструктивным, бесчеловечным амбициям, не придает значения ее фундаментальному социальному и духовно-нравственному обеспечению, обречен в своей деятельности и обрекает государство на поражение в настоящем и будущем. Из этого следует, что всякая социальная реформа должна быть прежде всего и больше всего, реформой обеспечения экологии детства.

---

<sup>1</sup> Реймерс Н.Ф. Экология. Теории, законы, правила, принципы и гипотезы. – М., 1994 г. – С. 8.

