

О межэтнических взаимодействиях в Дагестане

Интерес ученых к Северному Кавказу

Северный Кавказ давно привлекает внимание ученых всего мира многообразием этносов, конфессиональными различиями. Специфика местных социумов, происходящая от характера этногенезов, изолированности природных зон проживания и психоментальных особенностей народов Северного Кавказа оценивается специалистами как уникальная.

Мифологизированность образа Кавказа

Обращение к проблеме межэтнических взаимодействий в Дагестане связано с распространенной практикой обобщения всех народов Кавказского региона и изрядной мифологизированностью образа кавказца в обыденном сознании людей.

Усугубление негативных стереотипов

В настоящее время в России имеет широкое хождение словосочетание «лицо кавказской национальности». Этим понятием охвачены все народы Кавказа и Закавказья, которые, весьма, различны как по своим антропологическим, так и этническим и культурным особенностям. Характерно, что ассоциации, возникающие при употреблении этого оборота, как правило, связаны с войной, нестабильностью, варварством и другими негативными стереотипами.

Неправомерность обобщений

Данные исследований последних лет, в частности, по Петербургу, говорят о том, что неприязнь к выходцам с Кавказа не только сохраняется, но и возрастает, причем негативные стереотипы усугубляются не всегда адекватной реакцией органов управления (ограничения по въезду и регистрации) и правоохранительных органов (необоснованная проверка документов на основании одной лишь «кавказской внешности»), а также под воздействием средств массовой информации: образ «азербайджанской мафии», «чеченских преступных группировок», разного рода «черных» банд настойчиво внедряется в массовое сознание [1].

На фоне общего неблагополучия межэтнических отношений в России непозволительны необоснованные выводы,

делающиеся исследователями Северного Кавказа: одни ученые, изучив одну из республик Кавказа, обобщают данные на весь регион и выводят общие психологические универсалии, а другие, воспользовавшись чужими данными, делают свои ошибочные субъективные выводы. Так в статье «О межэтнических отношениях на Северном Кавказе В.Батов делает вывод: «агрессивное поведение является типическим в состоянии фрустрации у представителей северокавказского региона» и далее... «факт предрасположенности к агрессии говорит о том, что и между дагестанскими народами могут существовать конфликтные взаимодействия»*.

Исследователями народов Дагестана действительно было установлено, что в ситуации фрустрации люди реагируют и агрессией. Но является ли агрессия на фрустрацию спецификой северокавказской ментальности?

Многочисленные исследования разных этносов (европейцев, азиатов, африканцев, латиноамериканцев, граждан стран СНГ), проведенные под руководством В.С.Мухиной свидетельствуют — на ситуации фрустрации агрессивный тип реакции является типическим для межличностных и межэтнических взаимодействий. Этническое пространство, где сосуществуют и взаимодействуют различные этнические группы редко находится в равновесии, по самой своей природе оно напряженно. Взаимодействия между этническими группами в исторические периоды благополучия проявляются в принятии и лояльном сотрудничестве, но в период межэтнических конфликтов эти отношения переходят в ярко выраженную антитезу «Мы — Они». На фоне усиления межэтнических конфликтов этническая идентичность становится самоценностью, как чувство принадлежности к «кровной» групповой общности, которая может обеспечить психологическую защищенность в сложных социальных реалиях.

Исследования в Дагестане

В настоящей работе сделана попытка раскрыть межэтнические взаимодействия в Дагестане на основании проведенных этнопсихологических исследований с 1994

*В журнале «Прикладная психология и психоанализ» за 1998 г., В.Батов в статье «О межэтнических отношениях на Северном Кавказе» пишет, что материал был предоставлен З.Айгумовой, З.Гаджимурадовой. Названные исследователи, пользуясь случаем, отмечают, что материал, которым воспользовался В.Батов, не был предоставлен для публикации. Была коммерческая договоренность на компьютерную обработку исследования. У В.Батова, по-видимому, существуют проблемы с профессиональной этикой.

- по 1998 год непосредственно автором, человеком, включенным в данную культуру и этнические проблемы.
- Дагестан, как уникальное геоисторическое явление в мире, представляет собой феномен лояльного взаимодействия более тридцати коренных этносов. Это единственное геоисторическое образование в мире, где все народы сосуществуют в отношениях равенства. Несмотря на различия в численности, ни один из этносов не претендует на исключительное положение титульного этноса.
- В исследовании участвовали представители аварцев и даргинцев. Среди них юноши и девушки, проживающие как в городе, так и в селе. Численность выборки — более 400 молодежи. Интересующие нас этносы принадлежат к нахско-дагестанской ветви северо-кавказской семьи. Аварцы (самоназвание «маарулал») — один из многочисленных этносов Дагестана — 577,1 тысячи человек.
- Даргинцы (самоназвание «дарган») насчитывают 332,4 тысячи человек. Большая часть аварцев и даргинцев проживает в сельской местности (69% аварцев и 68% даргинцев).
- Сопоставительные сведения по этнической истории этих двух народов дают основания констатировать, что аварцы и даргинцы взаимосвязаны историей проживания в одном геоисторическом пространстве, составом городского и сельского населения, религией. Это является объективным условием для формирования благоприятных образов друг друга. Как сказал народный певец Дагестана Махмуд: «Они похожи на горные ручьи, которые все время стремятся слиться в один поток, но не могут слиться и текут сами по себе» [2].
- Эмпирический материал был собран с помощью метода субъективной рефлексии В.С.Мухиной [«Достоинства (недостатки) представителей моего этноса», «Достоинства (недостатки) представителей другого этноса»] и метода В.С.Мухиной и К.А.Хвостова «Проективный метод депривации структурных звеньев самосознания» [3].
- Метод субъективной рефлексии позволил выявить содержание этнических стереотипов и сравнить авто- и гетеростереотипы. Обработка материала проводилась методом частотного словаря и корреляционного анализа.
- Стимульный материал проективного метода представляет 26 черно-белых контурных тематических рисунка, на которых отражены ситуации общения подростка с депривирующим персонажем. Стимульный материал, использованного метода позволяет выявить не только адаптированность молодого человека к ситуациям

Результаты исследования
межэтнических отношений

фрустрации, но и определить особенности реакции на депривацию различных структур самосознания со стороны сверстника одного с испытуемым этноса и со стороны сверстника иного, чем испытуемый этноса. Статистическая достоверность различий в частоте типов реакции у исследуемых проверялось с помощью непараметрического критерия χ^2 (хи квадрат) и критерия Фишера. Сходство между группами определялось с помощью коэффициента корреляции. Полученные данные сверялись и табличными значениями.

Исследования представлений аварской и даргинской молодежи о себе и друг друге методом субъективной рефлексии позволяет отметить, что в сознании друг друга они представлены благожелательными образами. Эти результаты подтверждают корреляционный анализ авто- и гетеростереотипов. Между авто- и гетеростереотипами аварцев и даргинцев обнаружены корреляционные связи выше уровня 0,64 (см таблицу №1), что свидетельствует о высокой степени взаимопризнания и понимания.

Психологическая близость аварцев
и даргинцев

Таблица 1

*Психологическая близость аварцев и даргинцев по
результатам корреляционного анализа авто- и
гетеростереотипов*

достоинства	гетеро- стереотипы аварцев	автостерео- типы аварцев	автостерео- типы даргинцев	гетеро- стереотипы даргинцев
гетеростереотипы аварцев	1			
автостереотипы аварцев	0,64529	1		
автостереотипы даргинцев	0,69405	0,78414	1	
гетеростереотипы даргинцев	0,86317	0,74015	0,81172	1

При анализе гетеростереотипов замечена та же тенденция, что при автостереотипах — выделение большего количества достоинств нежели недостатков.

Аварцам в первую очередь нравится в даргинцах гостеприимность, затем в порядке убывания — доброта, смелость, уважение старших, свободолюбие, трудолюбие, мужественность, хозяйственность, деловитость. Не нравится вспыльчивость, жадность, эгоистичность, гордость, любовь к деньгам.

Даргинцам в аварцах нравится гостеприимность, смелость, мужественность, трудолюбие, честность, гордость, уважение старших, твердость, соблюдение обычаев. Не нравится — вспыльчивость, агрессивность, самовлюбленность, мстительность, злопамятность, диковатость.

Психологический анализ представленных достоинств и недостатков аварцев и даргинцев показал, что эти свойства отражают различные сферы отношений к действительности — отношения к людям, труду, коммуникативные и полифункциональные свойства. Психические свойства, касающиеся разных сфер жизни, при описании «своего» и «другого» этноса аварцами и даргинцами показывают широту их знаний друг друга. Большинство свойств проявляются во взаимоотношениях, которые диктуются совместным проживанием.

К недостаткам даргинцы и аварцы с большей частотой относят в первую очередь вспыльчивость, затем агрессивность, гордость, самолюбие, наглость, жестокость, злопамятность, мстительность, эгоистичность. Анализ достоинств и недостатков, представленных в гетеростереотипах подтверждает, что в самосознании каждого представителя этноса зафиксировано определенное мнение о представителях «другого» этноса, проявляющееся чаще всего во взаимодействиях.

Важным фактом является то, что по многим психическим свойствам (особенно по достоинствам) аварцы и даргинцы похожи друг на друга. Это выявлено при сопоставлении психологического содержания авто- и гетеростереотипов. Оба этноса отмечают друг у друга наряду с другими свойствами гостеприимность, доброту, смелость, уважение старших, свободолюбие, мужественность, трудолюбие, честность, гордость, храбрость.

Корреляционный анализ результатов эксперимента показывает, что аварцы и даргинцы имеют много идентичных достоинств. Это свидетельствует о высокой степени признания и взаимопонимания аварцами даргинцев. Психологическое содержание гетеро-

Психологический анализ
стереотипов

Идентичность национальных
особенностей

стереотипов обусловлено реальными взаимодействиями между аварцами и даргинцами, которые проявляются главным образом позитивными взаимооценками психических свойств. Похожесть по многим психическим свойствам является основой высокой степени толерантности в отношении друг друга.

Современный «фольклор»

Для представителей аварского и даргинского этносов характерно использование шуток в адрес друг друга в форме анекдотов. В анекдотах — современном «фольклоре» — фиксируется представление как о собственном этносе, так и о типических свойствах другого этноса. Анекдоты сочиняются как о других представителях этносов, так и о себе. Так, например, даргинцы шутят: «Что за даргинец без ножа», аварцы — «Я, аварец, мне 50% скидки». В зависимости от того, представитель какого этноса (даргинского или аварского) рассказывает анекдот, меняется объект издевательства («Пьяный даргинец, что трезвый аварец», «Пьяный аварец, что трезвый даргинец»). На слуху анекдоты: «Пришли в магазин и попросили книгу про умного аварца. Продавец отвечает: «Отдел фантастики на втором этаже» (гетеростереотип «дикий»); «Двое даргинцев поспорили на деньги, кто больше просидит под водой — оба утонули» (гетеростереотип «любители денег»).

Через шутки и анекдоты представители этносов добиваются символической победы над «другими». Шутки, направленные на собственные недостатки, выполняют функцию самозащиты: если я первым издеваюсь над собой, тем самым психологически разоружаю противника или недоброжелателя, заглушаю его агрессию.

Межличностная и межэтническая
агрессия в ситуациях фрустрации

Общей тенденцией проявления типа реакции в ситуациях депривации сверстниками «своего» и «другого» этноса у аварской и даргинской молодежи является агрессивный. Надо заметить, что частота проявления агрессивной реакции как на свой этнос, так и на другой достаточно близка (58 и 64%), статистически недостоверна.

Обратимся к рассмотрению данных в табл. 2.

Аварская и даргинская молодежь демонстрирует различные типы реакции на депривацию сверстниками «своего» и «другого» этноса. При депривации сверстниками «своего» этноса даргинцам и аварцам прежде всего свойственны агрессивная и адекватно-лояльная типы реакций.

Проанализированные реакции на фрустрации позволяют выделить тенденцию. Независимо от места проживания у аварской и даргинской молодежи на ситуации

Таблица 2

Выраженность типов реакций у аварской и даргинской молодежи 16–17 лет на ситуации фрустрации со стороны сверстников «своего» и «другого» этносов (%)

Этносы	Место прожи- вания	Со «своим» этносом					С «другим» этносом				
		тип реакции*									
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
аварцы	город	16	12	60	8	4	9	13	64	12	2
	село	13	10	56	17	4	7	6	63	21	3
даргин- цы	город	12	9	59	14	6	6	6	70	14	4
	село	14	12	58	10	5	8	8	61	16	4
всего		14	10	58	12	5	8	8	64	15	3

*Типы реакций: 1 – адекватный лояльный

2 – неадекватный лояльный

3 – агрессивный

4 – игнорирующий

5 – пассивный

фрустрации преобладают агрессивный и игнорирующий типы реакции и слабо выражены неадекватно лояльный и пассивный. При этом межличностная реакция внутри своего этноса и межэтническая агрессия на ситуацию фрустрации практически одинакова.

Таким образом, мы можем с полным основанием утверждать, что для межэтнических взаимодействий дагестанских этносов характерны взаимопонимание и высокая степень толерантности в отношении друг друга. Это является следствием того, что этносы Дагестана имеют равный статус.

Агрессивная реакция на ситуации фрустрации является типической как в межэтнических, так и внутриэтнических взаимодействиях не столько для конкретного Кавказского региона, сколько на общечеловеческом уровне межнациональных взаимоотношений.

1. Сикевич З.В. Социология и психология национальных отношений. СПб., 1999.
2. Гамзатов Р. Мой Дагестан. Махачкала, 1989. С.34.
3. Мухина В.С., Хвостов К.А. Психодиагностика развивающейся личности: проективный метод депривации структурных звеньев самосознания (дети, подростки, молодежь 9–18 лет). Архангельск, 1996.