

Мария Батаева\*

## ФРАГМЕНТЫ ВОСПОМИНАНИЙ О ЗНАКОВЫХ ЭЛЕМЕНТАХ: ВДОХНОВЕНИЕ, КОТОРОЕ ИЗМЕНИЛО ЖИЗНЬ

**Аннотация.** Элементы – термин древнегреческой философии, означающий семантическую кальку [1, с. 430], наряду с этим элемент – то, что объединяет и разъединяет все сложное [2, с. 615]. Элементы и их виды представлены во многих трудах в контексте философии и современной науки (механики, физики, химии и т.п., а также физиологии, биологии и психологии). Благодаря элементам в науке складывается целостный образ, целостная модель, которая позволяет нам, исследователям, понять и интерпретировать окружающий мир, а также может быть использована для прогнозирования и управления процессами.

В данной статье мы проводим параллель между элементами как основополагающими и конституирующими частицами-воспоминаниями, которые запечатлелись в истории жизненного пути автора статьи в моменты соприкосновения с личностью Валерии Сергеевны Мухиной и тем самым образовали поворотные этапы в представлениях сначала студентки, а впоследствии преподавателя о психологической науке и общечеловеческих духовных ценностях.

**Ключевые слова:** элементы; личность; жизненный путь личности; смысл жизни; свободный выбор; исследовательская деятельность; рефлексия; благодарность.

**Для цитирования:** Батаева М. Д. Фрагменты воспоминаний о знаковых элементах: вдохновение, которое изменило жизнь // Развитие личности. 2025. № 3. С. 43–50. DOI: 10.31862/2073-9788-2025-3-43-50.

**Abstract.** Elements is a term from ancient Greek philosophy meaning a semantic calque [1, p. 430]; at the same time, an element is that which unites and separates everything complex [2, p. 615]. Elements and their types are presented in many works in the context of philosophy and modern science (mechanics, physics, chemistry, etc., as

\* **Батаева Мария Дмитриевна** – старший преподаватель кафедры психологии развития личности имени академика РАО В. С. Мухиной МПГУ. Коллега Валерии Сергеевны.



well as physiology, biology, and psychology). Thanks to elements, science forms a holistic image, a holistic model that allows us, researchers, to understand and interpret the world around us, and can also be used to predict and manage processes.

In this article, we draw a parallel between elements as fundamental and constitutive particles-memories that have been imprinted in the history of the author's life at moments of contact with Valeria Sergeevna Mukhina and, thus, formed turning points in the perceptions of first a student and later a teacher about psychological science and universal spiritual values.

**Keywords:** elements; personality; life style; meaning of life; free choice; research activity; reflection; gratitude.

**For citation:** Bataeva M. D. Fragments of Memories about Significant Elements: Inspiration that Changed My Life. *Development of Personality*. 2025. No. 3. Pp. 43–50 (in Russian). DOI: 10.31862/2073-9788-2025-3-43-50.

В 2009 году, на II курсе, в рамках дисциплины «Психология развития и возрастная психология» нам была рекомендована к обязательному прочтению и конспектированию фундаментальная книга Валерии Сергеевны Мухиной «Личность: мифы и реальность», посвященная феномену личности, ее мифологии, возникающей в недрах истории человечества. Первое, что меня впечатлило в процессе чтения, что оно начиналось не с предисловия, а с благодарности [3, с. 7–11]. В действительности благодарность является опорой, на которой человек соединяется со своим «человеческим», с Богом. В Библии глагол «благодарить» – одно из ключевых слов. В Библии это ответ, за все благодарите, ибо такова о вас воля Божия во Христе Иисусе [4, с. 250]. Так, например, о благодарности мы находим подтверждения во втором послании к Фессалоникийцам апостола Павла: «...всегда по справедливости мы должны благодарить Бога за вас, братья, потому что возрастает вера ваша и умножается любовь каждого друг к другу между вами всеми» [Там же]. И здесь важно отметить, что после акта благодарности в книге далее я впервые встречаю описание феномена чувствования – «агапэ» (греч. «аути» – принимать ласково, оказывать любовь) – термина, обозначающего понятие христианской любви (милосердия). Одно из греческих слов, которым соответствует в современном русском языке слово «любовь». Агапе – это любовь к Богу, то есть любовь-благоговение и любовь к ближнему – любовь-забота. Греческое слово «агапэ», которое Валерия Сергеевна описывает как малоупотребительное в нашем мирском языке, означает истинную, возвышенную любовь [3, с. 131]. И, действительно, на пути к осознанию феномена «агапэ» нам важно вспоминать о благодарности к себе, к миру, к Богу, к другим людям. Это даст нам возможность стать человечнее, добрее, не ожидать от близких и затем не судить их, не возлагать свои надежды на другого человека, чтобы затем порицать его за их неисполнение. Принципы философской мысли о существовании феномена «агапэ» заключают в себе ключевые элементы в контексте как сохранения психологического здоровья личности, так и важных человеческих ценностей, на которых основывается жизненный путь человека.

Знакомство с идеями Валерии Сергеевны о глубинном смысле предопределенного «пора» в контексте жизненного пути произошло при написании мной магистерской

**Второй элемент**  
**«Глубинный смысл**  
**предопределенного**  
**“пора” в контексте**  
**жизненного пути»**

диссертации. В тот период основные акценты исследования заключались в изучении смыслов, смысложизненных ориентаций и ценностей в процессе жизненного пути личности. Ключевые идеи из статьи Валерии Сергеевны помогли мне прикоснуться к пониманию того, как глубинный смысл предопределенного «пора» является смыслообразующим для человека концептом, и необходимость сделать

выбор является поворотным моментом в жизни любого человека. Особенно ценно, в данном контексте, было осмыслить идею о том, «что смысл жизни выступает психологическим способом переживания жизни и ее жизненных позиций; что в каждой отдельной истории жизненного пути и поиска смыслов для человека важно стремление личности к переходу от воспитания к самовоспитанию, от образования к самообразованию, что жизнь каждого отдельного человека отличается полнотой и интенсивностью ее проживания, а также последствиями свободного его выбора в контексте смысложизненных ориентиров» [5, с. 18]. Также важное значение для меня в данной статье имеют идеи Сергея Леонидовича Рубинштейна о том, что в ходе развития, «по мере того как человек приобретает жизненный опыт, перед ним не только открываются все новые стороны бытия, но и происходит более или менее глубокое переосмысливание жизни» [6, с. 127]. С. Л. Рубинштейн особо подчеркивал, что этот процесс переосмысливания, проходящий через всю жизнь человека, образует самое сокровенное и основное содержание его внутреннего существа, определяющее мотивы его действий и внутренний смысл задач, которые он разрешает в жизни. Некоторые люди обретают при этом способность осмыслить жизнь в большом плане и распознать в ней то, что подлинно значимо. Чтобы понять путь своего развития в его подлинной человеческой сущности, «человек должен его рассматривать в определенном аспекте: чем я был? – что я сделал? – чем я стал? – так ставится вопрос» [5, с. 40; 6, с. 682–683].

Для меня эти вопросы стали значимыми, они помогали и поддерживали сначала меня как студентку, затем как преподавателя, эти вопросы являются первопричинами изменений и мотивации к развитию внутренней позиции личности. Было бы неправильно думать, что в своих делах, в продуктах своей деятельности, своего труда личность лишь выявляется, будучи до и помимо них уже готовой и оставаясь после них тем же, чем она была. Человек, сделавший что-нибудь значительное, становится в известном смысле другим человеком.

После завершения магистерской диссертации по рекомендации моего научного руководителя, профессора Татьяны Николаевны Сахаровой, меня приняли на кафедру

**Третий элемент**  
**«Психологический**  
**смысл**  
**исследовательской**  
**деятельности**  
**для развития**  
**личности»**

психологии развития на должность ассистента, где в рамках разработки практических занятий мне необходимо было познакомить студентов с наукой через интересные, современные идеи ведущих исследователей на предмет того, как осуществлять исследовательскую деятельность так, чтобы она не только способствовала развитию личности, но и сохраняла в себе источник ежедневной мотивации к познанию феноменов психологической науки. На этом

этапе я нахожу в статье уникальные идеи, которые простыми словами, мне, молодому преподавателю, наглядно объясняют и показывают, что же такое «видеть, воспринимать, смотреть, созерцать».

«Исследовательская деятельность – это условие для развития духовности, для развития личностного начала, того уникального в нас, что презентует нас

**Исследовательская  
деятельность – условие  
развития духовности**

в жизни» [7, с. 123], – пишет Валерия Сергеевна. «Исследовательский импульс – это феноменологическое включение в психические процессы вообще: восприятие, внимание, мышление, а у человека еще и воображение. В нас самой природой заложено побуждение к ис-

следованию. Это дает нам возможность адаптироваться, выжить, победить обстоятельства, решить проблемные ситуации и прочее» [Там же]. Ученые говорят об одном и том же феномене психической активности, но разными словами, наблюдая высших приматов. Мы всегда должны иметь в виду природные, присущие животным, предтечи, когда обращаемся к человеку. В нас тоже присутствует исследовательский импульс, но в более развернутой форме. Это некий потенциал для развития наших способностей к исследованию и наших способностей к тому, чтобы быть личностью [7]. Как упоминает Валерия Сергеевна: «Когда мы начинаем воспитывать в первую очередь себя, а затем молодежь, наших учеников, очень важно двигаться в развитии исследовательской деятельности от феноменологических особенностей наших органов чувств. Возьмем восприятие. В нашем языке есть огромное количество слов, которые выражают особенности нашего восприятия. Если есть слово, оно что-то означает в нас. И для исследования очень важны такие слова, как смотреть и видеть, наблюдать. Смотрят все зрячие, а видят те, кто пытается проникнуть в суть явления. Это не мое откровение. Если мы посмотрим в Библии, то обнаружим огромное количество суждений по поводу смотреть и видеть. Ориентировка на то, чтобы смотреть, очень значима. Когда мы побуждаем себя и молодых людей к исследованию, мы должны учить себя и учить их смотреть и видеть» [7, с. 123]. И действительно, способность вглядеться в суть явлений, научиться выбирать, на что и с какими реакциями обращать свое внимание, – это путь к личностным изменениям и осознанности, к управлению своим вниманием.

«Очевидно, – пишет Валерия Сергеевна, – что С. Л. Рубинштейн заимствовал идею разделения и понимания значимости понятий смотреть и видеть по Библии.

**С. Л. Рубинштейн  
заимствовал идею  
из Библии**

Он писал: “Воспринимая, человек не только видит, но и смотрит, не только слышит, но и слушает, а иногда он не только смотрит, но и рассматривает или всматривается, не только слушает, но и прислушивается; он часто активно выбирает установку, которая обеспечит адекват-

ное восприятие предмета; воспринимая, он таким образом производит определенную деятельность, направленную на то, чтобы привести образ восприятия в соответствие с предметом, необходимое в конечном счете в силу того, что предмет является объектом не только осознания, но и практического действия контролирующего это сознание”. Далее он писал: “Мало слышать – нужно уметь слушать: мало видеть – нужно уметь смотреть”. “Смотреть и видеть не одно и то же: смотрят все зрячие...” Хорошо, что С. Л. Рубинштейн в свое время это заимствовал и привнес в психологию

и зафиксировал наше сознание на столь значимом для человека явлении, ему присущем. Видеть – особое понятие, иметь зрение. Воспринимать – понимать, постигать и чувствовать то, на что обращено твое внимание. Смотреть – устремлять взгляд куда-либо. Мы должны учить других смотреть и видеть и сами должны уметь смотреть и видеть. И еще – не имеющее отношение непосредственно к исследовательской деятельности, а к искусству – созерцать. Созерцать – рассматривать, наблюдать расслабленно за кем-либо, чем-либо. Если есть слово, то за ним есть материя или явление, которые его обозначают» [7, с. 123–124].

Следовательно, когда мы включаемся в педагогическую деятельность, перво-степенная значимость – это подбор правильного нормального человеческого тезау-руса – психологического или педагогического культур-ного тезауруса, который позволяет нам развивать восприятие, внимание, мышление и воображение как у наших студентов, так и у нас самих. Если мы сами не развиваемся, а только pouчаем, то это превращается в стагнирующий процесс, который со временем истощает ресурсы и не привно-сит в жизнь наших студентов вдохновения и актуальных знаний и навыков. Знания имеют свою представленность в науке, это важнейший элемент духовной культуры. Важно для исследования набрать образную сферу, внутри которой происходит обобщение, понимание, проникновение в сущность тех явлений, которыми мы за-нимаемся. Мы из внешнего мира извлекаем то, что становится образами, духовной материей для нашего дальнейшего продвижения. Об этом тоже надо регулярно го-ворить и думать вместе со студентами на занятиях.

Побуждение студентов к углубленному самоанализу через предложение отве-тить на вопрос «Кто я?» было названо Валерий Сергеевной «Глубинным рефлекс-ивным тестом-самоотчетом». Рефлексивный тест-самоотчет обеспечивает самоописание ценностно-смысловых ориентаций человека как лично-сти [9, с. 116].

В основе этого метода, предложенного Валерией Сергеевной, лежит фундаментальный вопрос, который она задавала нам с первого курса нашего обучения. Она всегда говорила, что воп-рос «Кто я?» является определяющим и открывает нам возможности посмотреть вглубь себя путем глубинной рефлексии на себя и как на социальную единицу, и как на уникальную личность.

На протяжении моего жизненного пути, связанного с Институтом педагогики и психологии, я изучаю со студентами инструментальные возможности и суть глу-бинного рефлексивного теста самоотчета «Кто я?». Эта методика входит в часть психодиагностического блока «Изучение смысловой сферы личности», в портфолио психолога, которое создают и анализируют студенты, обу-чающиеся по направлению 37.03.01 «Психология», на-правленность «Социальная психология развития» на вто-ром курсе в рамках реализации учебной дисциплины «Общий психологический практикум». Предлагаемый

**Первостепенная  
значимость – подбор  
тезауруса**

**Четвертый элемент  
«Глубинный  
рефлексивный тест  
самоотчет “Кто – я?”»**

**Тест-самоотчет  
«Кто я?» входит  
в часть  
психодиагностического  
блока портфолио  
студента ИПП МПГУ**

метод по существу является способом рефлексии человека на самого себя, на свою глубинную сущность, на свои жизненные установки и личностные свойства. Этот метод дает возможность для ответственной углубленной рефлексии человека на себя: на особенности и иерархию своих личностных свойств, на свои ценностные ориентации и цели жизненного пути [Там же, с. 119].

Эта методика внесла огромный вклад в профессиональное и личностное самоопределение студентов, в юношеском возрасте особенно важно иметь инструменты, которые позволяют проследить уникальную динамику представлений и глубинных рефлексий на себя, на свою личность, чтобы запечатлеть в своем самосознании качественные изменения по отношению к себе, к людям, к миру.

В свое время С. Л. Рубинштейн писал о двух способах существования человека и двух отношениях человека к жизни. Метод побуждает задуматься о себе, о своем присутствии в мире. Первый способ существования

*С. Л. Рубинштейн писал  
о двух способах  
существования  
человека и двух  
отношениях человека  
к жизни*

человека – это жизнь, не выходящая за пределы его непосредственных связей. Как писал С. Л. Рубинштейн: «Здесь человек весь внутри жизни, всякое его отношение – это отношение к отдельным явлениям, но не к жизни в целом. Отсутствие такого отношения к жизни в целом связано с тем, что человек не выключается из жизни, не может занять мысленно позицию вне ее для рефлексии на нее» [10, с. 347–348].

В этом состоянии своего отношения к миру человек недостаточно четко рефликсирует на себя как личность и свое место в мире. Он может достаточно точно относить себя к своим социально значимым ролям, но он затрудняется выделить свои личностно значимые качества как сущностно ему принадлежащие и выводящие его с позиции типической социальной единицы на уровень уникальной личности. С. Л. Рубинштейн указывал далее на второй способ существования человека, который «связан с появлением в его жизни рефлексии» [Там же, с. 348]. Развитая рефлексия выводит человека за пределы ограниченного, мозаичного видения себя в социуме. С появлением рефлексии связано не только философское осмысление жизни, но и способность оценивать в себе личностно значимые качества, способность контролировать развитие собственной личности и собственное существование в мире.

На первом курсе студенты начинают вступать в новую социальную ситуацию развития, и я верю: вполне возможно, что благодаря практике рефлексивности, ко-

*Студенты,  
рефлексируя, смогут  
выбрать тот уровень  
существования,  
который поможет  
контролировать  
собственное развитие*

торой учит метод «Кто я?», наши студенты, рефлексируя, смогут в будущем выбрать тот уровень существования, который поможет контролировать собственное развитие и позволит каждому студенту принять ответственность за себя, за собственную жизнь. Когда человек принимает ответственность за себя, за собственную жизнь, он перестает что-либо или кого-либо обвинять в своих проблемах или неудачах. Он осознает, что его деятельность есть свободная деятельность, и то, что с ним произошло, события или ситуация, это как раз знак того, что именно он своей последовательностью действий выбрал то, к чему сейчас пришел.

В заключение мне бы хотелось вспомнить один момент, запечатленный мной и оставляющий в моей душе тепло и сердечность. Связан он с проведением юбилея Валерии Сергеевны в доме Ученых 22 января 2020 года.

**Празднование юбилея  
Валерии Сергеевны  
22 января 2020 года**

По завершении празднования своего 85-летия она попросила всех гостей забрать себе любые цветы, которые ей подарили, чтобы у каждого после праздника остался какой-нибудь цветок или букет на память. Так, в день рождения Валерия Сергеевна сделала нам подарки. В свой день рождения великий ученый одарил нас великолепными цветами. Помню, как все улыбались и как все было красиво и хорошо. Спасибо Вам, Валерия Сергеевна, за эту улыбку с ямочками, за Ваш тонкий красивый шелковый шарф на шее с образами импрессиониста Клода Моне, за Ваши утонченные красивые руки, помогающие ловить и усваивать Ваши мысли, за Ваш вклад в развитие личности каждого из нас!

1. Лебедев А. В. Платон // Новая философская энциклопедия: в 4-х т. Т. 4. М., 2001.
2. Платон. Законы // Собр. соч.: в 4-х т. Т. 3. М., 1999.
3. Мухина В. С. Личность: Мифы и реальность (Альтернативный взгляд. Системный подход. Инновационные аспекты). 7-е изд., испр. и доп. М., 2020.
4. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М., 1993.
5. Мухина В. С. Глубинный смысл предопределенного «пора» в контексте жизненного пути // Развитие личности. 2010. № 1. С. 15–48.
6. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. 2-е изд. М., 1946.
7. Мухина В. С. Психологический смысл исследовательской деятельности для развития личности // Исследовательская деятельность учащихся в современном образовательном пространстве: сборник статей. М., 2006. С. 123–127.
8. Мухина В. С. Надежда Николаевна Ладыгина-Котс: Мое видение ее личности сквозь время и пространство // Развитие личности. 2019. № 2. С. 8–42.
9. Мухина В. С. Рефлексивный тест-самоотчет «Кто я?»: возвращение к обоснованию установок, обращенных к реципиенту, и требования к анализу типов рефлексий на себя // Развитие личности. 2008. № 4. С. 116–129.
10. Рубинштейн С. Л. Проблемы общей психологии. 2-е изд. М., 1976.

### References

1. Lebedev A. V. Platon. *Novaya filosofskaya entsiklopediya*: v 4 tt. T. 4. Moscow, 2001 (in Russian).
2. Plato. *Zakony*. *Sobranie sochineniy*: v 4 tt. T. 3. Moscow, 1999 (in Russian).
3. Mukhina V. S. *Lichnost': Mify i real'nost' (Alternativnyi vzglyad. Sistemnyi podkhod. Innovatsionnye aspekty)*. Moscow, 2020 (in Russian).
4. *Bibliya. Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vetkhogo i Novogo Zaveta*. Moscow, 1993 (in Russian).
5. Mukhina V. S. Glubinniye smysl predopredelennoy "pora" v kontekste zhiznennogo puti. *Razvitie lichnosti* [Development of Personality]. 2010. No. 1. Pp. 15–48 (in Russian).
6. Rubinstein S. L. *Osnovy obshchei psikhologii*. Moscow, 1946 (in Russian).
7. Mukhina V. S. Psikhologicheskiy smysl issledovatel'skoi deyatel'nosti dlya razvitiya lichnosti. *Issledovatel'skaya deyatel'nost' uchashchikhsya v sovremennom obrazovatel'nom prostranstve: sbornik statei*. Moscow, 2006. Pp. 123–127 (in Russian).

8. Mukhina V. S. Nadezhda Nikolaevna Ladygina-Kots: Moe videnie ee lichnosti skvoz' vremya i prostranstvo. *Razvitie lichnosti* [Development of Personality]. 2019. No. 2. Pp. 8–42 (in Russian).
9. Mukhina V. S. Refleksivnyi test-samootcheta "Kto ya?": vozvrashchenie k obosnovaniyu ustanovok, obrashchennykh k retsipientu, i trebovaniya k analizu tipov refleksii na sebya. *Razvitie lichnosti* [Development of Personality]. 2008. No. 4. Pp. 116–129 (in Russian).
10. Rubinstein S. L. *Problemy obshchei psikhologii*. Moscow, 1976 (in Russian).