



Проблемы развития и бытия личности

Психологические проблемы молодежи как электората России

Валерия Мухина, Ольга Дембицкая

Феномен выбора

Психология масс

Выбор — всегда деятельность, требующая знаний, сформированной позиции и личной воли. Выбор, производимый в социальном пространстве людей и совершаемый как гражданская акция, обращен к индивидуальному человеку, к личности. Однако выбор человека как социального существа, как человека толпы может происходить помимо его сознательной воли.

В XIX в. появляются одна за другой работы, посвященные анализу психологии толпы. Г. Лебон писал о том, что «главной характерной чертой нашей эпохи служит именно замена сознательной деятельности индивидов бессознательной деятельностью толпы».¹ Книгу Г. Лебона «Психология масс», вышедшую в 1895 г., находили в библиотеках Николая II, В.И. Ленина, И.В. Сталина, А. Гитлера и во многих других библиотеках диктаторов и либералов.

Исторически в одно время выходит работа Ч. Маккея², Г. Тарда³, С. Сигелета⁴, З. Фрейда⁵, В. Канетти⁶, С. Московичи⁷, Г. Блуммера⁸, В. Вундта⁹, В. Райха¹⁰ и многих других. Все авторы, посвятившие свои исследования массовым процессам, становились предметом глубочайшего инте-

реса правителей, исповедующих любые идеологии, — ведь государственный деятель должен уметь управлять массовым сознанием людей.

Политика начинается там,
где миллионы

Безусловно верно, что «политика начинается там, где миллионы; не там, где тысячи, а там, где миллионы, там только начинается серьезная политика»¹¹. Однако помимо возрастания роли масс¹² в политических акциях влияния политиков на «настроение, возбуждение, убеждение масс»¹³, следует помнить о представленности в человеке феномена его уникальности.

Известно: необходимым условием развития сознания является свободная воля человека. Свободный человек по-настоящему самоактуализируется, становится личностью, когда может следовать своим ценностным ориентациям. Личность является одновременно носителем существующих общественных отношений и индивидуальной свободы. Кроме того, личность всегда представлена в конкретном и историческом бытии и находится с ним в противоречивом диалектическом единстве. С.Л. Рубинштейн показал, что значимость личности определяется индивидуальным преломлением в ней всеобщего¹⁴.

Сущность феномена человека

Мы исходим из того понимания сущности человека, что его внутренний мир составляют два равнодействующих начала — человек в социальном пространстве отношений выступает как социальная единица и как уникальная личность. *«Личность принято определять как индивидуальное бытие общественных отношений»*. Это определение несет в себе следующее понимание: 1 — личность — это социальное в нас (бытие общественных отношений); 2 — личность — это индивидуальное в нас (индивидуальное бытие общественных отношений)». И далее: «Индивидуальное бытие личности формируется через внутреннюю позицию, через становление системы личностных смыслов, на основе которых человек строит свое мировоззрение, свою идеологию. Мировоззрение представляет собой обобщенную систему взглядов человека на мир в целом, на свое место в нем; мировоззрение — это понимание человеком смысла его поведения, деятельности, позиции, а также истории и перспективы развития человеческого рода.

Для каждого человека его система личностных смыслов определяет индивидуальные варианты ценностных ориентаций»¹⁵.

Ценность уникальной личности

Нас в большей мере интересует человек как уникальная личность, способная сознательно выбирать единственно правильное для себя решение и совершить волевое действие, соответствующее выбору.

В контексте сформулированной позиции психологические проблемы молодежного электората будут рассматриваться прежде всего в рамках психологии личности. При этом нам не миновать и проблемы психологии масс.

Методы исследования

Целям и задачам исследования отвечает следующий комплекс методов: включенное наблюдение; анкетирование (опрос); исследование рефлексивных структур обыденного сознания молодежи на материалах семантического анализа фразеологизмов (модификация В.Ф. Петренко). Помимо исследовательских методов мы использовали тренинг эристики, проводили тренинг навыков политической полемики, тренинг обратной тактики. Был использован метод социодрамы («Я выбираю свой путь», «Я и другие», «Я выбираю другого»). Проводилась специальная система занятий «Мой выбор», посвященная развитию самосознания молодежи. В исследовании использовались рефлексивные самоотчеты («Кто я?», «Как я понимаю проблемы молодежного электората?», «Я и другие»), статистические методы обработки данных.

Достоверность полученных данных обеспечена применением взаимодостоверяющих методов, адекватных цели, объекту и предмету исследования, методического инструментария, количественным анализом материала с использованием математической статистики, качественной интерпретацией и репрезентативностью выборки (820 обследуемых). Исследование проводилось в период с 1995 по 2000 г.

Опытная экспериментальная работа осуществлялась в период с 1996 по 2000 г.

Исследование проводилось в **трех программах**, в специальных учебных занятиях, посредством опросов, тренингов, семинаров и рефлексий. Перейдем к описанию этапов исследований.

I программа

«Всероссийский симпозиум «Выборы 96: Социально-психологические проблемы молодежного электората»

На базе Дома творчества Софрино и Института развития личности РАО.

Организаторы — Институт развития личности РАО;
МПГУ;
Центральная избирательная комиссия РФ.

Участвовало 100 молодых людей из разных регионов (от Мурманска до Краснодара, от Санкт-Петербурга до Красноярска) в возрасте от 18 до 25 лет.

Руководитель программы В.С. Мухина.

Время исследования: 21–27 апреля 1996 г.

II программа

«Будущие лидеры России» и «Молодежь выбирает будущее».

На базе Всероссийского детского центра «Орленок» и избиркома Краснодарского края

Организаторы — Институт развития личности РАО;
МПГУ;
Центральная избирательная комиссия РФ.

Участвовало 140 молодых людей из разных регионов России.

Время исследования: май–июнь 1996 г.

Руководитель программы В.С. Мухина.

III программа

«Межрегиональный семинар для студентов педагогических высших учебных заведений, учителей-граждановедов России по вопросам формирования гражданского сознания подрастающего поколения».

На базе МПГУ.

Организаторы — МПГУ,
кафедра психологии развития;
Центр обучения избирательным технологиям при ЦИК РФ.

Участвовало 130 молодых людей из разных регионов России.

Время исследования: 19–20 октября 1999 г.

Руководитель программы В.С. Мухина.

На каждом этапе работы осуществлялись: включенное наблюдение, анкетирование, исследовались рефлексивные структуры обыденного сознания молодежи, проводились тренинги эристики и специальная система занятий, посвященных развитию самосознания молодежи.

В первой и третьей программах принимали участие молодые люди разных профессий и разного социального положения (рабочие, участники войны в Чечне, студенты разных вузов и училищ страны). В третьей программе участвовали студенты педагогических высших учебных заведений страны.

IV программа

И последняя акция — **опрос** студентов Московского государственного открытого педагогического университета, Московского педагогического государственного университета и Московской государственной академии приборостроения и информатики на следующий день после выборов Президента РФ — 27.03.2000.

Всего опрошено 300 студентов в возрасте от 18 до 25 лет, принявших участие в выборах.

Необходимость изучения
и развития социальной
сензитивности

Необходимость быть
подготовленным к выборам

Программы «Выборы 96: Социально-психологические проблемы молодежного электората» и «Межрегиональный семинар для студентов педагогических высших учебных заведений, учителей-граждановедов России по вопросам формирования гражданского сознания подрастающего поколения» были направлены на изучение социальной сензитивности и активности молодежи.

В преддверии президентских выборов проводились симпозиумы и семинары.

Мы исходили из того, что *молодежь как электорат, как субъект Федерации должна быть подготовлена к выборам*, при этом молодежь должна быть уверена в том, что она будет участвовать в важном деле.

Участие в такого рода работе приняла молодежь из следующих городов: Архангельск; Астрахань; Буденновск; Воронеж; Ижевск (Удмуртский университет); Йошкар-Ола (Республика Марий-Эл); Казань (Татарстан); Канск; Кемерово; Краснодар; Красноярск; Махачкала (Дагестан); Москва; Набережные Челны; Новосибирск; Самара; Санкт-Петербург; Саранск (Республика Мордовия); Ставрополь; Сургут; Сыктывкар (Республика Коми); Тверь; Тува (Республика Тува); Тюмень; Улан-Удэ (Бурятия); Ульяновск; Якутск (Республика Саха).

Кроме студентов были приглашены гости — учащиеся училищ, ПТУ, школьники. Из 10 приглашенных школьников — подростки, занявшие самый высокий рейтинг в программе Института развития личности РАО «Отроки России» (президент, вице-президент, мэр города «Солнечный» ВДЦ «Орленок», школьник из г. Буденновска Ставропольского края).

Названные города дали широкую выборку молодежи из разных регионов (больших и малых городов, поселков, станиц, аулов) разной этнической принадлежности. В то же время мы исходили из того, что молодежный электорат сосредоточен в наибольшей мере в европейской части России.

Задачи симпозиума и семинара определялись единой целью — *развитием личности и социальной компетентности и ответственности*.

Основные задачи, связанные с выборами: поднять электоральную активность молодежи; преодолеть негативные социальные установки на выборы (особенно в 1996 г.).

Задачи симпозиума и семинара ставились не только по отношению к делегатам, но и по отношению ко всей молодежи РФ. Основные виды работы были широко освещены средствами массовой информации (ТВ, радио, печать, 1996 г.).

В качестве ключевых значений и смыслов работы с молодежью как электоратом были использованы важнейшие

положения, обращенные к гражданам: **«От Аристотеля до Всеобщей декларации прав человека»**.

Эти положения стали слоганами для участников проводимых мероприятий:

«Гражданином по преимуществу является тот, кто обладает совокупностью гражданских прав» (Аристотель. Соч. в 4 т. М.: Политика. Т. 4. С. 454).

«Человек по природе своей есть существо политическое» (Аристотель. Соч. в 4 т. М.: Политика. Т. 4. С. 378).

«Государство... по природе предшествует каждому человеку; поскольку последний, оказавшись в изолированном состоянии, не является существом самодовлеющим, то его отношение к государству такое же, как отношение любой части к своему целому. А тот, кто не способен вступить в общение или, считая себя существом самодовлеющим, не чувствует потребности ни в чем, уже не составляет элемента государства, становясь либо животным, либо божеством» (Аристотель. Соч. в 4 т. М.: Политика. Т. 4. С. 379).

«Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения» (Конституция РФ. Статья 17, п. 2).

«Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления» (Конституция РФ. Статья 21, п. 1).

«Каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность» (Конституция РФ. Статья 26, п. 1).

«Все люди равны перед законом и имеют право, без всякого различия, на равную защиту закона» (Всеобщая декларация прав человека. Статья 7).

«Образование должно быть направлено к полному развитию человеческой личности и к увеличению уважения к правам человека и основным свободам» (Всеобщая декларация прав человека. Статья 26, п. 2).

«Каждый человек имеет обязанности перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности» (Всеобщая декларация прав человека. Статья 29, п. 1).

Предмет обсуждения — феномен человека как социальной единицы и уникальной личности

На проводимых встречах обсуждались психологические закономерности поведения человека как социальной единицы и уникальной личности. В этой связи рассматривались **конформность и самостоятельность** как свойства личности и механизмы поведения человека среди других людей. В этом же контексте анализировались проблемы духовности как способа бытия; проблемы ответственности перед будущим. Специально рассматривались политические тексты с точки зрения их

психосемантического содержания, использовались наборы ролевых позиций (модификаций В.Ф. Петренко). Молодежь давала письменные и устные презентации своего «Я» («Кто Я?») и своего идеала как человека и гражданина. Анализировались мифы российского самосознания и общие оценки идеологической ситуации в преддверии выборов. Проводилось обсуждение отношений поколений в преддверии выборов и молодежных проблем в России.

Ежедневно после всех видов занятий по развитию социально-психологической компетентности (лекций, «круглых столов», тренингов, просмотра тематических фильмов и концертов) проводилась **рефлексия прожитого дня**.

Известно: рефлексия (от лат. обращение назад, отражение) — самоанализ, осмысление, оценка предпосылок условий собственной деятельности и внутренней жизни.

Групповая рефлексия молодежи была направлена на переосмысление прожитого дня и всех проблем, которые обсуждались в рамках всех видов занятий. Молодежь должна была обсудить свои позиции до и после занятий. Следовало открыто сказать: возникали ли в индивидуальном сознании каждого вопросы, которые поднимались на симпозиуме (1996 г.) и семинаре (1999 г.) прежде, или эти вопросы они осознали впервые как социальную и свою личную проблему.

Рефлексия молодежи на свою компетентность

Рефлексии как совместной деятельности по анализу изучаемых проблем придавалась особая значимость. **Смысл рефлексии** — превращение неясного знания в ясное, конструктивное. Поэтому эта работа состояла: в формировании вопросов и проблем; в выражении своего и общего отношения к обсуждаемым проблемам; в построении гипотез; в формулировании выводов и общих положений. Конечные выводы и положения, исходящие от разных групп единомышленников и представляющие собой несовпадающие мнения, имели право на существование. Проблемные для всех вопросы переносились на рефлексию следующего дня.

Часы, отведенные для рефлексии, оказались для молодежи одной из самых популярных форм работы. Благодаря рефлексии отрабатывался образ «Я», образы самосознания других, проводились сравнения позиций. Происходил процесс познания каждого каждым и самого себя в контексте продвижения в системе знаний и отработки своей позиции как гражданина. Каждый стремился осознать себя как личность в социальном пространстве прав и обязанностей.

В долговременных программах, когда позволяли возможности начинать работу с выражения своего отношения к **выборам**, часть молодежи демонстрировала негативную позицию по отношению к этой социальной акции. Для разогрева аудитории проводились демонстрации конформного и негативного поведения людей. Аудитория молодежи получала наглядные доказательства того, что обе эти позиции (конформная и негативная) не эффективны как для отдельной личности, так и для общества в целом. Такого рода занятия приводили к понижению значения выбора. **Выбору как жизненной позиции придавалось в высшей степени ценностное значение.**

Сверх идей симпозиума и семинара было придание личному выбору значения самостоятельного человека, гражданина.

Молодежь подводилась к мысли о том, что выбор — всегда отбор нужного из наличного; всегда извлечение, произведенное по какому-либо признаку, качеству. Выбор не только действие внутри какой-либо деятельности, но выбор это и деятельность человека как уникальной личности: человек выбирает друзей, работу, способы общения, способы самопрезентации и достижения жизненных целей и т.д. Человек в гражданском обществе выбирает свое правительство. Только выбирающий человек — личность и гражданин. (Вспомним Аристотеля: кто не выбирает, тот идиот).

Выбор — это интеллектуальная, социальная, гражданская, нравственная проблема личности

Выбор — результат сложной рефлексивной деятельности, заканчивающийся сделанными **выводами**, отработкой своей внутренней позиции по отношению к явлениям жизни и, в частности, по отношению к социальным явлениям.

Социальная сензитивность и готовность к выбору

Работа с молодежью в первой и третьей программах показала **высокую социальную сензитивность молодежи и психологическую готовность к принятию выбора как ценностной позиции каждой личности.**

Перед выборами
Президента РФ 1996 г.

Вторая программа «Будущие лидеры России» и «Молодежь выбирает будущее» проводилась в мае–июне 1996 г. до момента выбора Президента 16 июня 1996 г.

Помимо уже описанных выше видов работы нами проводилось анкетирование 140 человек в возрасте 18–25 лет, из них мужчин — 58 (41,4 %), женщин — 82 (58,6 %), что в процентном соотношении соответствует соотношению мужчин и женщин в России (согласно статистике 48 % мужчин и 52 % женщин). Образование выборки молодежи: среднее (16,4 %); среднее специальное (14,3 %); неполное высшее (43,3 %); высшее (20,3 %); не указали (5,7 %).

Участники анкетирования представляли следующие регионы России: Краснодарский край — 32, Республика Адыгея — 11, Республика Удмуртия — 11, Челябинская область — 15, Ярославская область — 12, Костромская область — 8, Самарская область — 16, Чувашская Республика — 15, не ответили — 20 человек.

Нами проводилось исследование оценочных суждений относительно политической ситуации в России.

Ниже приведены табл. № 1 и график № 1, в которых представлены в закрытой форме оценки 10 суждений, раскрывающих отношение к выборам и социально-политической ситуации в России в 1996 г.

Таблица № 1

Выбор оценочных суждений относительно политической ситуации в России (в %)

СУЖДЕНИЯ	СОГЛАСЕН	СКОРЕЕ СОГЛАСЕН	СКОРЕЕ НЕ СОГЛАСЕН	ЗАТРУДИНИЛОСЬ ОТВЕТИТЬ	НЕ СОГЛАСЕН
1. Участие в выборах дает реальную возможность для простых людей повлиять на положение дел в обществе	12,1	31,4	28,6	19,3	8,6
2. Большинство людей, которые участвуют в выборах, плохо представляют, за кого они голосуют	47,1	37,9	8,6	5	1,4
3. Выборы — это способ добиться удовлетворения Ваших интересов	9,3	19,3	24,3	32,9	14,3
4. Выборы — это один из способов обмана народа	10	20	28,6	20,7	20,7
5. Выборы нужны только тем, кто стремится получить больше власти	20	30	22,1	18,6	9,3
6. Выборы — это способ формирования власти в интересах народа	13,6	33,6	21,4	16,4	15
7. Политический деятель должен поступать в соответствии со своими убеждениями, даже если они расходятся с ожиданиями избирателей	13,6	12,9	27,1	27,1	19,3
8. В России надо навести жесткий порядок	19,3	35	17,1	17,9	10,7
9. Надо продолжить курс реформ, несмотря на все трудности сегодняшнего дня	42,1	29,3	7,9	2,9	17,9
10. Несмотря на все трудности последних пяти лет, жить стало лучше	18,6	26,4	15	20	20

Как показывают данные таблицы № 1 и графика № 1, молодежь оценивает возможность влиять на положение в обществе скорее как «fifty-fifty». См. суждение 1: согласен — 12,1; скорее согласен — 31,4 (общий % **43,5**). Скорее не согласен — 28,6; не согласен — 19,3 (общий % **47,9**). Однако сомнений предъявленное суждение 1 вызывает больше.

Суждение 2 касается мысли о том, что большинство людей, которые участвуют в выборах, плохо представляют, за кого они голосуют. С этим суждением согласны **85 %**.

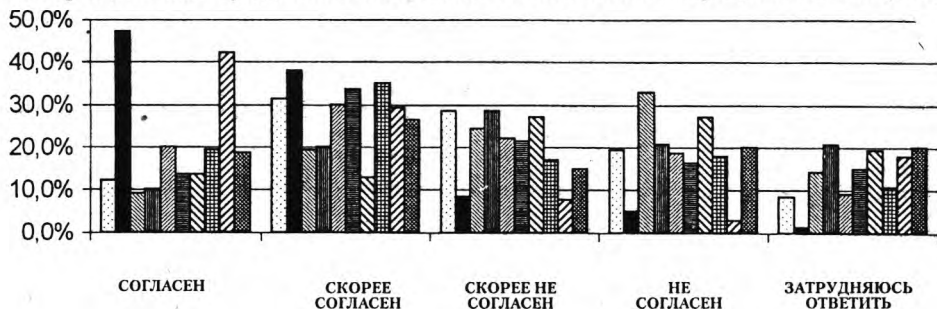
Молодежь не считает, что выборы — это способ добиться удовлетворения своих интересов. Суждение 3 не поддерживает **57,3 %**. Но, противореча себе, молодежь не соглашается с тем, что выборы — это один из способов обмана народа. Суждение 4 не поддерживает **49,3 %**.

Относительно позиции политического деятеля молодежь считает, что выборы нужны только тем, кто стремится получить больше власти. Суждение 5 поддерживает **50 %** и не согласны 40,7 %. Это суждение амбивалентно суждению 1, однако молодежь этот факт не отмечает. Следующее суждение 6 вновь противоречит суждению 5, и снова молодежь этот факт не отмечает как противоречие. Молодежь согласна с тем, что выборы — это способ формирования власти в интересах народа в **47,2 %**.

Жесткое суждение 7, касающееся того, что политический деятель должен поступать в со-

График № 1

Выбор оценочных суждений относительно политической ситуации в России (в %)



Суждения: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

ответствии со своими убеждениями, даже если они расходятся с ожиданиями избирателей, отторгается большей частью молодежи — **54,2 %**. В то же время молодежь отражает общественное самосознание россиян. Суждение 8 относительно того, что в России надо навести жесткий порядок, поддерживают **54,3 %** и только **35,0 %** не согласны.

Суждения 9 и 10 касаются оценки социальной ситуации в настоящем времени. Молодежь поддерживает идею продолжения развития курса реформ в **71,4 %** случаев и считает, что жить стало лучше в **45,0 %** случаев.

Анализ суждений молодежи относительно политической ситуации в России показывает, что в целом молодежь ориентирована на жизнь в новых условиях. Проявляя здоровый скепсис по ряду позиций, молодежь в подавляющем большинстве поддерживает идею продолжения развития курса реформ.

Исследование в то же время показывает, что социально-политическое сознание молодежи отличается некоторой синкретичностью, недостаточной способностью удерживать ряд идей и суждений, в которых содержатся противоречия. Эта работа проводилась А.А. Хвостовым при участии диссертанта. Молодежь обучали видеть ошибки в предъявляемых суждениях и классифицировать их типологию.

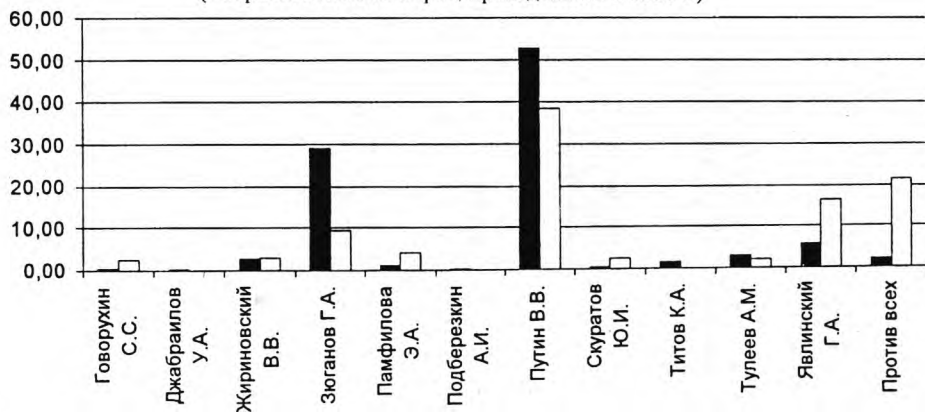
Результаты

Электоральная активность в 1993 г. Нами проводился **ретроспективный опрос** в 1996 г. Обращая внимание молодежи на ситуацию парламентских выборов 1993 г., мы просили вспомнить, участвовали ли они в выборах, и если участвовали, то назвать, на кого пал выбор. Оказалось, не участвовало в выборах **62,1 %**, а **27,9 %** уже забыли о своем участии или о том, какой выбор они сделали на самом деле. См. График № 2

График № 2

Электоральная активность молодежи на выборах в Верховный Совет в 1993 г. (в %)

(Ретроспективный опрос, проведенный в 1996 г.)



Приведенные данные свидетельствуют о *низкой социальной активности молодого электората* в 1993 г.

Вслед за вопросом, выясняющим избирательную активность молодежи в 1993 г., мы выясняли избирательную активность молодежи в 1995 г. Оказалось, что на этот раз в выборах не участвовало 45,0 %, а 12,9 % уже забыли о своем участии или о том, какой выбор они сделали на самом деле.

При достаточно низкой электоральной активности молодежи, однако просматривается некоторая тенденция к ее повышению. График № 3 дает возможность увидеть особенности электоральной активности и выбора, сделанного молодежью в Государственную Думу в 1995 г.

Электоральная активность в 1995 г. Сравнительный анализ электоральной активности молодежи на выборах 1993-м и 1995 гг. показал, что число незаинтересованных в выборах и не желающих принимать в них участие значительно уменьшилось: **62,1 %** в 1993 г. и **45,0 %** в 1995 г.

Некоторые тенденции

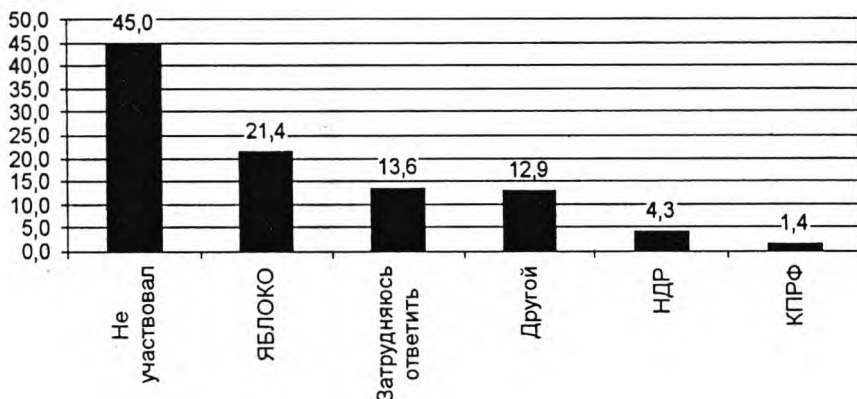
В то же время % участвующих в выборах в 1993 г. равнялся **37,9 %**, а в 1995 г. — **55,0 %**. Различия достоверны.

В преддверии выборов Президента, когда проводилась большая агитационная работа средствами массовой информации (печать, телевидение, реклама, шоу и другие формы работы PR), когда создавались новые мифы и агрессивно разрушалась прежняя идеология, молодежь стала предметом специального внимания. За молодежный электорат начали бороться все претенденты на должность Президента.

График № 3

Электоральная активность молодежи на первых выборах в Государственную Думу в 1995 г. (в %)

(Ретроспективный опрос, проведенный в 1996 г.)



Опрос по поводу участия молодежи в выборах Президента показал смену настроения в отношении к выбору как гражданской акции и личностной позиции. График № 4 показывает изменение отношения к предстоящим выборам (выборы Президента России должны были пройти в ближайшее время — через 10–12 дней). График № 4 показывает явный всплеск электоральной активности молодежи, выраженный в намерениях.

Готовность молодежи участвовать в выборах Президента РФ в 1996 г.

Таким образом, подавляющее большинство будет участвовать в выборах Президента — 69,3 % против 19,3 %, что свидетельствует о явной тенденции к повышению социальной активности молодого электората (выраженной пока в намерениях).

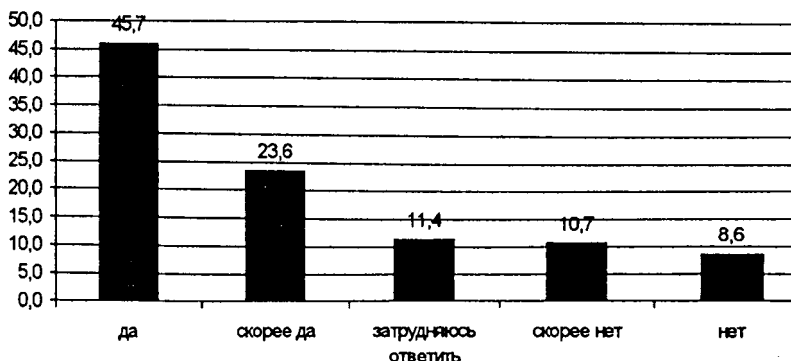
Анализ результатов диагностики психологических проблем молодежного электората, связанных с выборами и подготовкой к новым выборам убеждают нас в том, что **с 1993 по 1999 год активность молодежи увеличилась**. Молодежь понимает, что **сознательный выбор**, который предстоит сделать, может оказать существенное влияние на политику, что в России необходимо навести порядок и продолжить курс реформ. Однако следует специально отметить, что среди опрошенных большой процент (от 30,7 % до 37,1 %) составляют те, кто затрудняется с ответом. Это свидетельствует об отсутствии у трети молодежи личностной позиции, их невключенности в социальные процессы, определяющие развитие общества и их личную судьбу.

Опрос молодежи относительно политической ситуации в России в 2000 г.

Для нас особый интерес представляют результаты опроса молодежи, проведенного сразу после выборов Президента

График № 4

Намерения относительно выбора Президента России в 1996 г. (в %)



РФ (27.03.2000). Молодежи были предложены те же вопросы, что и в 1996 г. Молодежь должна была выразить свои оценочные суждения относительно политической ситуации в России в 2000 г. См. таблицу № 2 и график № 5

Анализ выбора оценочных суждений относительно политической ситуации в России в 2000 г. следует провести в сравнении с результатами 1996 г.

С этой целью мы рассматриваем сводную таблицу № 3.

Как показывают сравнительные данные за пять лет (с 1996 по 2000 гг.) в сфере оценочных суждений молодежи произошли существенные изменения в отношении доверия правительству. Так, суждение № 4 «Выборы — это один из

Таблица № 2

Выбор оценочных суждений относительно политической ситуации в России в 2000 г. (в %)

СУЖДЕНИЯ	СОГЛАСЕН	СКОРЕЕ СОГЛАСЕН	СКОРЕЕ НЕ СОГЛАСЕН	ЗАТРУДНИЛОСЬ ОТВЕТИТЬ	НЕ СОГЛАСЕН
1. Участие в выборах дает реальную возможность для простых людей повлиять на положение дел в обществе	10,5	18,5	32,0	33,0	6,0
2. Большинство людей, которые участвуют в выборах, плохо представляют, за кого они голосуют	45,0	31,5	11,5	8,5	3,5
3. Выборы — это способ добиться удовлетворения Ваших интересов	11,0	12,0	28,5	42,0	6,5
4. Выборы — это один из способов обмана народа	35,5	29,0	16,5	9,5	9,5
5. Выборы нужны только тем, кто стремится получить больше власти	11,5	17,0	35,5	27,0	9,0
6. Выборы — это способ формирования власти в интересах народа	19,5	17,5	17,5	31,0	14,5
7. Политический деятель должен поступать в соответствии со своими убеждениями, даже если они расходятся с ожиданиями избирателей	39,0	32,5	5,5	7,0	16,0
8. В России надо навести жесткий порядок	31,5	33,0	7,0	8,0	20,5
9. Надо продолжить курс реформ, несмотря на все трудности сегодняшнего дня	31,5	33,0	7,0	8,0	20,5
10. Несмотря на все трудности последних пяти лет, жизнь стало лучше	10,5	26,5	20,5	31,5	11,0

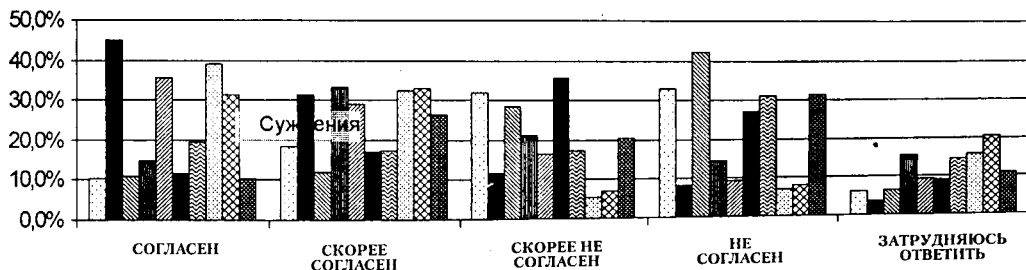
Таблица № 3

Выбор оценочных суждений относительно политической ситуации в России (в %)

СУЖДЕНИЯ	СОГЛАСЕН		СКОРЕЕ СОГЛАСЕН		СКОРЕЕ НЕ СОГЛАСЕН		ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ		НЕ СОГЛАСЕН	
	1996	2000	1996	2000	1996	2000	1996	2000	1996	2000
1. Участие в выборах дает реальную возможность для простых людей повлиять на положение дел в обществе	12,1	10,5	31,4	18,5	28,6	32,0	19,3	33,0	8,6	6,0
2. Большинство людей, которые участвуют в выборах, плохо представляют, за кого они голосуют	47,1	45,0	37,9	31,5	8,6	11,5	5,0	8,5	1,4	3,5
3. Выборы — это способ добиться удовлетворения Ваших интересов	9,3	11,0	19,2	12,0	24,3	28,5	32,9	42,0	14,3	6,5
4. Выборы — это один из способов обмана народа	10,0	15,0	20,0	33,5	28,6	21,5	20,7	14,5	20,7	15,5
5. Выборы нужны только тем, кто стремится получить больше власти	20,0	35,5	30,0	29,0	22,1	16,5	18,6	9,5	9,3	9,5
6. Выборы — это способ формирования власти в интересах народа	13,6	11,5	33,6	17,0	21,4	35,5	16,4	27,0	15,0	9,0
7. Политический деятель должен поступать в соответствии со своими убеждениями, даже если они расходятся с ожиданиями избирателей	13,6	19,5	12,9	17,5	27,1	17,5	27,1	31,0	19,3	14,5
8. В России надо навести жесткий порядок	19,3	39,0	35,0	32,5	17,1	5,5	17,9	7,0	10,7	16,0
9. Надо продолжить курс реформ, несмотря на все трудности сегодняшнего дня	42,1	31,5	29,3	33,0	7,9	7,0	2,9	8,0	17,8	20,8
10. Несмотря на все трудности последних пяти лет, жить стало лучше	18,6	10,5	26,4	26,5	15,0	20,5	20,0	31,5	20,0	11,0

График № 5

Выбор оценочных суждений относительно политической ситуации в России (в %)



способов обмана народа»: в 1996 г. было поддержано **30,0 %** молодежи, а в 2000 г. — **48,5 %**. Различия достоверны.

Суждение № 5 «Выборы нужны только тем, кто стремится получить больше власти»: в 1996 г. было поддержано **50,0 %**, а в 2000 г. — **64,5 %**. Различия достоверны.

Одновременно при недоверии к правительству изменилась и оценка необходимости ужесточить обязанности граждан. Суждение № 8 «В России надо навести жесткий порядок»: в 1996 г. — **54,3 %**, а в 2000 г. — **71,5 %**.

Подобная динамика при выборе оценочных суждений наблюдается по многим показателям. На характер изменения суждений безусловно влияет общая нестабильность политической ситуации, постепенное развитие гражданской и политической позиции и общей осведомленности в сценарных сюжетах современных PR.

Отдельный интерес представляет суждение № 10. Молодежь, имея демократические ориентации, начинает снижать уверенность в том, что «Несмотря на все трудности последних пяти лет, жить стало лучше». Если в 1996 г. это суждение разделило **45,0 %**, то в 2000 г. — **37,0 %**. Различия достоверны.

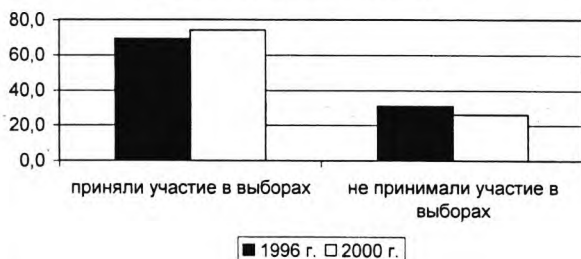
Энтузиазм первых пяти лет и ориентация на перспективы более совершенного общества, не получив должного подкрепления, начали снижать позитивные показатели.

Конечно, любое общество динамично по эмоциональным реакциям граждан. Однако все выявленные в сравнительном анализе тенденции явно заявляют о себе: молодежь наращивает социальную, гражданскую и политическую активность. Динамику изменяющихся во времени проблем молодежи следует постоянно отслеживать, для объективной ориентации в их умонастроениях и чувствах.

Нами было проведено исследование электоральной активности молодежи в марте 2000 г. Оказалось, что не участвовало в выборах **26,0 %** от общего числа опрошенных, в то время как в 1996-м — **36,0 %**. Ниже приведем график № 6, демонстрирующий участие молодежи в выборах в 1996-м и 2000

График № 6

**Электоральная активность молодежи на выборах
Президента РФ в 1996-м и 2000 гг. (в %)**
(Сравнительный анализ)



Сравнение результатов выборов
Президента РФ в целом по стране
и по выборке молодежи

гг.

Мы сочли важным для изучения электоральной активности молодежи сравнить итоги выборов Президента РФ всем населением России с выборкой молодежи из числа студентов (300 человек). Ниже приведем сопоставительные данные. См. таблицу № 4.

Таблица № 4

**Результаты голосования на выборах Президента РФ
26 марта 2000 года (в %)**

Говорухин Станислав Сергеевич	0,44*	2,50
Джабраилов Умар Алиевич	0,10	0,00
Жириновский Владимир Вольфович	2,70	3,00
Зюганов Геннадий Андреевич	29,21	9,50
Памфилова Элла Александровна	1,01	4,00
Подберезкин Алексей Иванович	0,13	0,00
Путин Владимир Владимирович	52,94	38,50
Скуратов Юрий Ильич	0,43	2,50
Титов Константин Алексеевич	1,47	0,00
Тулеев Аман-Гельды Молдагазыевич	2,95	2,00
Явлинский Григорий Алексеевич	5,80	16,50
<u>Против всех кандидатов</u>	1,88	21,50

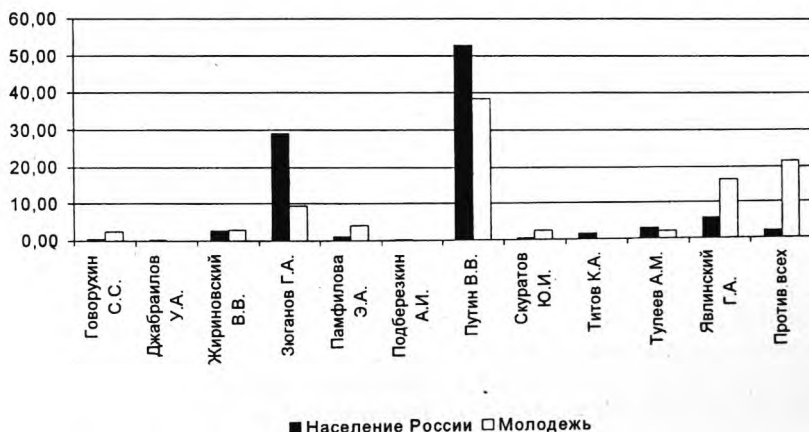
* Постановление ЦИК РФ от 5 апреля 2000 г. № 98/1110-3. Данные результатов выборов Президента РФ по стране, опубликованные в Российской газете 7 апреля 2000 г.

Результаты голосования молодежи
г. Москвы

Как показывают полученные данные, результаты голосования на выборах Президента РФ 26 марта 2000 г. всего населения России и студенческой молодежи при общей

График № 7

Результаты голосования на выборах Президента РФ 26 марта 2000 года



схожести тенденций в предпочтениях имеют свои особенности. В первую очередь достоверные расхождения касаются трех основных претендентов.

1. Г.А. Зюганов получает от молодежи значительно меньше голосов: 9,5 % против 29,1 % населения России в целом.
2. В.В. Путин получает от молодежи также меньше голосов: 38,5 % против 52,94 % населения России в целом.
3. Г.А. Явлинский увеличивает свой рейтинг во мнении молодежи в три раза: 16,50 % против 5,8 % населения России в целом.

В то же время молодежь голосовала против всех кандидатов в 21,50 %, в то время как население в целом — в 1,88 %.

Изменение отношения к выборам

Приведенные данные показывают особую позицию молодежи в отношении к выборам. При повышении electoralной активности молодежи России на протяжении последних семи лет (с 1993 по 2000 гг.) мы наблюдаем изменение отношения молодежи к такой социально и политически значимой акции, как выборы.

Отношение молодежи к выборам отличается от общего отношения населения к этой акции. Почти одна треть (26,0 %) молодежи по-прежнему игнорирует выборы. Почти одна пятая (21,50 %) молодежи голосует против всех кандидатов. Таким образом, 47,5 % молодежи выступает как пассивный или протестный электорат.

Важно указать на тот факт, что если молодежь голосует, то она выбирает в президенты прежде всего носителей новых тенденций в развитии России. Прежде всего это В.В. Путин (38,5 %) и Г.А. Явлинский (16,5 %). Представители прежней социалистической идеологии не пользуются успехом: Г.А. Зюганов набрал всего 9,5 % голосов молодежного электората.

Обретение гражданской ответственности

Изучение позиции молодежи как электората новой России показывает, что молодежь в стране постепенно обретает гражданскую ответственность. Проблемы молодежи состоят прежде всего в понимании необходимости брать на себя ответственность за участие в выборах. В выборах — гражданская и личностная позиция человека как социальной единицы и уникальной личности.

Компетентность — условие развития чувства личности

Для повышения ответственности за себя и общество, для развития гражданской позиции молодежи группой психологов, возглавляемой В.С. Мухиной, проводилась специальная работа по созданию условий гражданского, политического и личностного развития молодежи. Повышение компетентности рассматривалось как условие развития чувства личности. Особое значение придавалось тому, что выбор является психологической проблемой каждого как личности. Выбор — активная позиция человека в мире. Эта позиция распространяет-

ся, в частности, и на выбор правительства. На тренингах и семинарах проводились специальные занятия «Диагностика навыков решения проблемных политических ситуаций» (модификация метода GRE, разработанная А.А. Хвостовым).

Молодежь получала информацию из психологии личности, социальной психологии, политологии и других отраслей научных знаний, заинтересованных в постижении значимых для современного человека знаний. Главный акцент делался на освоение представлений о личности, ее обязательной социальной активности и стремлению к свободе. Лишь свободный человек, имеющий сложившиеся ценностные ориентации, может превозмочь технологии манипулирования, механизмы подражания большинству и не допустить конформные и негативные формы поведения.

Осваивая законы бытия личности в социальных условиях взаимодействия с другими людьми и в условиях поглощения «Я» массовой психологией толпы, молодежь начинает осознавать еще одну проблему, которая неизбежно присуща человеку. Это психологическая проблема родового и индивидуального «Я» в любых ситуациях выбора. В их число входит и выбор кандидатов в государственные структуры как проблема каждого индивидуального человека.

Изучение психологических проблем молодежи как электората новой России позволило сделать следующие выводы.

- При высокой социальной сензитивности, повышенном конформизме и негативизме молодежь в то же время стремится к самостоятельности, к утверждению своего чувства личности, своей уникальности. Именно в период молодости ярко проявляет себя ее амбивалентная сущность: зависимость от условий окружающей жизни и от стремления выразить свою исключительную индивидуальную позицию (В.С. Мухина). Названная специфика психологии юношеского возраста определяет общие тенденции эмоций и поведения молодежи. Молодежь в качестве электората отличается впечатлительностью, внушаемостью, ведомостью.

Существующие в мировой практике технологии воздействия на электорат эффективно ложатся на поведение молодежи. При этом если традиционно личность политика оценивается самим электоратом по трем позициям (профессионализм, безопасность, динамизм), то молодежный электорат имеет свои специфические пристрастия. Взрослая часть электората, как известно, ориентирована прежде всего на безопасность, затем на профессионализм. Молодежная часть электората очаровывает

Окончательные выводы

Стремление к самостоятельности

ся динамизмом лидера, ориентируется на его уверенность, оптимизм, а также на профессионализм.

В то же время, исходя из личностных особенностей возраста, молодежь имеет специфически выраженные чаяния: стремление отстоять свою личность и ценностное отношение к своим личным правам, признание гласности и демократии.

Чувство личности содействует ориентации на права человека. Ценностное отношение к свободе как способу бытия человека ориентирует на позицию гласности и демократии.

Молодежь, не имея достаточного социального опыта, испытывает чувство негативной напряженности и неудовлетворения явлениями, которые сопряжены именно с демократией. Общая неудовлетворенность ситуацией, депривирующей иллюзорное отношение к обществу, приводит нередко к резкому отчуждению от самой общественной жизни, и молодежь консолидируется в свои возрастные локальные группы со специфическими формами жизнедеятельности. Во вне учебной и трудовой деятельности это: поиск смысла жизни вне политического поля; пассивное ожидание социальной справедливости, понимаемое порой весьма абстрактно и другие ориентации, формирующиеся во вне политического поля.

- В условиях нового времени психологической **проблемой становится проблема личностной ответственности за свой выбор** как в жизни в целом, так и за выбор в политической сфере.
- Молодежь России с 1993 по 2000 г. постепенно **наращивает электоральную активность**. Этот факт объясняется повышением феномена социальной сензитивности молодежи в условиях смены приоритета идеологии массового сознания над индивидуальным сознанием на новую идеологию — «Прав человека» и поворотом общественного сознания россиян на новые ориентации демократизации общества.
- Создание специальных условий гражданского, политического и личностного развития молодежи, усвоения знаний наук, заинтересованных в выявлении закономерностей поведения человека как единицы масс и как уникальной личности, поднимает потенциал развивающегося гражданского самосознания и чувства личности.
- Молодежь во многих своих проявлениях сохраняет типологию предшествующего возраста. Она охотно погружается в сферы, привлекательные для отрочества. В контексте обозначения проблем электората важно указать на притягательность для молодежи массовидных

Личностная ответственность
за свой выбор

Наращивание электоральной
активности

Потенциал гражданского
самосознания чувства личности

Специфические особенности
молодежного электората

явлений. Поэтому любые акции, устраиваемые на площадях, спортивных аренах и в огромных залах, будоражат чувства молодежи. Если «толпа привлекает и неотразимо зовет к себе» человека (Г. Тард), то на молодежь толпа действует магически. Могущество внушения и реакция толпы могут определить эмоции, выбор, поступок молодого человека, даже если человек уже имеет определенное мировоззрение и частное мнение по поводу конкретного социального явления. Совершенное по внушению и осознанное как несамостоятельность может создать внутренний конфликт, привести к разочарованию в себе как личности. Следствием может стать позиция отчуждения, отказ от участия в своих гражданских обязательствах.

Молодежный электорат имеет свои специфические особенности, которые используются политическими технологиями. Это обстоятельство создает особые психологические проблемы молодежи, которые являются социальными и нравственными проблемами нашего общества. Профессиональный психолог, включенный в работу с молодежью как электоратом, должен искать пути психологического сопровождения молодежи в условиях больших аудиторий, работая с массой, воздействовать на каждого индивидуально, концентрируя внимание на то, что каждый, будучи личностью, должен суметь сделать свой **выбор**.

¹ Лебон Г. Психология масс // Психология масс: Хрестоматия. М., 1998.

² Маккей Ч. Наиболее распространенные заблуждения и безумства толпы. М., 1998.

³ Тард Г. Мнение и толпа // Психология толп. М., 1998.

⁴ Сигелет С. Преступная толпа. Опыт коллективной психологии. М., 1998.

⁵ Фрейд З. Массовая психология и анализ человеческого «Я». // Психология масс. Хрестоматия. М., 1998.

⁶ Капнети В. Масса // Психология масс: Хрестоматия. М., 1998.

⁷ Московичи С. Наука о массах // Психология масс. Хрестоматия. М., 1998.

⁸ Блуммер Г. Коллективное поведение. // Психология масс. Хрестоматия. М., 1998.

⁹ Вундт В. Проблемы психологии народов // Преступная толпа. М., 1998.

¹⁰ Райх В. Психология масс и фашизм. СПб., 1997.

¹¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 16–17.

¹² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 2. С. 90.

¹³ Ленин В.И. Там же. Т. 11. С. 58.

¹⁴ Рубинштейн С.Л. Онтология человеческой жизни // Проблемы общей психологии. 2-е изд. М., 1976. С. 242.

¹⁵ Мухина В.С. Феноменология развития и бытия личности. М. – Воронеж, 1999. С. 141–142.