



Образовательное пространство личности

Владимир Кураков

О СОЦИАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Я связываю надежду на национальное возрождение с двумя обстоятельствами. Во-первых, с традициями, которые складывались в народе веками. Во-вторых, с людьми, способными эти традиции сохранять, укреплять и развивать.

Д.С. Лихачев

Иной менталитет, иные ценности

Столкнувшись вплотную с западным обществом после окончания «холодной войны», русский взгляд первым делом увидел там «свободу», которой так долго не хватало на родине, а также малознакомое стремление не «кучковаться» в коллективах, к чему так долго и небезуспешно приучала советская власть, а строить свой, индивидуальный мир, в котором главное — удовлетворение личных потребностей, протестантские добродетели и семейственность. Общественный долг не относится к общечеловеческим добродетелям. Служение интересам государства должно оплачиваться как всякая другая работа.

Чуждые российскому менталитету идеи способствовали противопоставлению интересов гражданина и государства, снижению чувства ответственности перед обществом. Законопослушание, дисциплина, другие социальные запреты стали восприниматься как ограничители свободы; стремительно росла преступность, она поляризовала общество, меняла его социальную

базу. Так называемые «новые русские» становились героями фильмов, многочисленных литературных произведений, образцами для подражания.

Работы, раскрывающие обязанность гражданина активно участвовать в решении социально-экономических проблем страны, почти не появляются на страницах посткоммунистических научных изданий. Главная причина этого, на наш взгляд, — боязнь быть обвиненным в попытке возвращения рудиментов социалистического общества, строительство которого в СССР стало оцениваться как абсолютная неудача.

Морали и нравственности нанесен удар

Между тем разрушение планового хозяйства и острая критика коллективистских начал в решении сложных проблем не привели российское общество к благополучию. Экономика страны так и не смогла достичь предреформенного уровня. Общественной нравственности и морали нанесен сокрушительный урон. Освобожденный от необходимости подчиняться традициям, правилам поведения, навязываемым ему государством, «свободный» индивидуум перестал считать себя обязанным заботиться об общественных интересах, выполнять свой гражданский долг, участвовать в строительстве государства, от которого требует защиты своих прав и интересов, обеспечения бесплатного образования, медицинского обслуживания, других социальных услуг, предоставляемых за счет бюджетных средств, которых из-за плохой организации и производительности труда, массовых нарушений налогового законодательства явно не хватает, как не хватает и хорошо обученных кадров, несмотря на то что подготовка их ведется во все возрастающих объемах.

Попытки правительства

Уже не один год правительство пытается определиться с оптимизацией бюджетных расходов, в том числе и на высшее образование, не подвергая при этом опасности разрушения его основных базовых ценностей: вседоступности и всеобщности, которые при низком уровне платежеспособности подавляющего числа граждан позволяют поддерживать оптимальный объем подготовки квалифицированных специалистов в государственных вузах, необходимых для современной промышленности, других отраслей народного хозяйства.

Но равный доступ и равные возможности получения бесплатного высшего образования нуждаются во все возрастающей серьезной финансовой поддержке, без которой высшая школа не может обеспечить высокого качества образования, столь необходимого специалисту, чтобы быть востребованным, успешно трудиться в условиях современного научно-технического прогресса, когда все большую долю на мировых рынках занимают высокие технологии.

Официальные
расчеты

По официальным расчетам Министерства образования РФ, которые делались для аккредитации экономической программы, обучение в год одного человека обходится российскому государственному вузу в среднем в 250 тыс. рублей [1]. Имеет ли государство достаточно средств теперь, а главное — будет ли оно их иметь в обозримом будущем, учитывая прогнозируемую конъюнктуру мирового нефтяного рынка после известных событий в Ираке, для того, чтобы не только способствовать повышению качества образовательных услуг, но и вообще поддерживать государственные вузы хотя бы на теперешнем их уровне за счёт бюджетных средств? Или будет открыта широкая дорога частному капиталу в эту сферу? В каких масштабах возможно изменить соотношение между частным и государственным образованием, не причиняя при этом ущерба интеллектуальному потенциалу страны?

Мнения Президента
России и академика
В.А. Садовниченко

Ответ на этот вопрос дал В.В. Путин в своем выступлении на съезде ректоров России 6 декабря 2002 г.: «То, что растет платное образование, это само по себе неплохо. Плохо только, что качество плохое... Просто обман населения и государства. Бумажки выдают» [2].

В этих условиях сокращать государственную систему образования, а к этому неизбежно приведет осуществление на практике концепции, подготовленной группой авторов под руководством известного экономиста профессора Е. Ясина «Бремя государства и экономическая политика: либеральная альтернатива», значит оставить страну на пике сложных радикальных социально-экономических и политических реформ без необходимого количества высококвалифицированных специалистов.

В своем выступлении на съезде ректоров В.В. Путин указал, что руководство страны не выступает против развития частного сектора высшего образования, от которого можно ожидать крупных налоговых средств, столь необходимых для поддержки приоритетных отраслей народного хозяйства, политических приоритетов. Но, как сказано выше, рассчитывать на то, что негосударственные вузы обеспечат подготовку необходимого числа квалифицированных специалистов, особенно естественно-научного и технического профиля, не приходится. Они наводнили рынок труда людьми с дипломами экономистов и юристов, спрос на которых из-за низкого качества подготовки значительно ниже предложений, пополняют армию безработных, соглашаются на неквалифицированный труд и, как образно определил ректор МГУ имени М.В. Ломоносова, академик РАН В.А. Садовнический, «переносят свою болезнь — невежество и незнание — на других людей. Самая бескомпромиссная борьба с теневым высшим образованием должна стать одной из центральных задач» [3].

«Либеральная альтернатива» профессора Е. Ясина заключается в уменьшении бюджетных расходов на образование, в том числе и высшего, путем сокращения контингента студентов государственных вузов. С этой целью предполагается оптимизировать прием на целый ряд специальностей, а некоторые, не пользующиеся рыночным спросом, вообще закрыть.

С «либеральными инициативами» профессор Е. Ясин выступает не впервые: его идеи легли в основу радикальной экономической реформы, начатой в 1990-е годы Е. Гайдаром и другими приверженцами монетаризма — теории, исключающей всякое государственное регулирование хозяйственной деятельности. Не в последнюю очередь это привело к тому, что внутренний валовый продукт (ВВП) России стал меньше на 27%, тогда как во всех других европейских странах он не только не сократился, но и значительно вырос. Промышленное производство из-за одномоментного отказа его от государственной поддержки сократилось на 35%, инвестиции в основной капитал — в три раза. Это повлекло за собой резкое сокращение бюджетных расходов на образование. Только решительные меры, предпринятые тогдашним руководителем государственного органа управления образованием В.Г. Кинелевым, разрешившим вузам предоставлять дополнительные платные образовательные услуги населению и юридическим лицам, спасли их от разрушения.

Выступая на съезде ректоров российских вузов, вице-премьер В. Матвиенко, обращаясь к руководителям вузов, сказала: «Пользуясь случаем, я хочу еще раз поблагодарить искренне всех вас, а в вашем лице профессорско-преподавательский состав страны за ваш нелегкий труд, за то, что вы не сдались. В наше смутное время вы не только сохранили высшую школу России, но дали ей новое современное развитие» [4].

Понятно, что «либеральные альтернативы» Е. Ясина, направленные на радикальное сокращение государственных расходов на образование, родились не на пустом месте. В том, что предлагается группой Е. Ясина, по словам В.В. Путина, «есть, с чем можно согласиться...» [5].

Предложения, которые вызывают недоумения

Непонятно другое: с предложениями о сокращении финансирования вузов выступают некоторые работники системы образования. Группа авторов во главе с ректором Уфимского государственного университета В.С. Жиранковым опубликовала в Бюллетени Ассоциации российских вузов (декабрь 2002 г.) статью «Университет как инновационный сектор экономики страны». Предполагается «постепенно отказаться от политики безвозвратного финансирования научной деятельности государственных университетов». Авторам словно невдомек, что в науке отрицатель-

ный результат — тоже результат, порой более весомый, чем положительный. Получение отрицательного результата, который, естественно, не может принести материальных благ, требует затрат средств, на возмещение которых научные коллективы вузов должны рассчитывать.

Захватив регион, обладающий мировыми запасами нефти, без которой современная экономика не может существовать, и контролируя добычу энергоносителей, США получили возможность в обход ОПЕК регулировать цены на нефть. При определенных условиях судьба российского бюджета может решиться автоматически. Если цена на нефть упадет ниже 15 долларов за баррель, приоритеты в финансировании федерального бюджета придется пересматривать. Кому будет отдано предпочтение: национальной обороне, правоохранительной деятельности, науке, образованию, здравоохранению или культуре? Совершенно ясно, что расходы на оборону и правоохранительные органы с учетом внешних и внутренних угроз не могут быть значительно сокращены. Культура уже давно находится на голодном пайке, там нечего сокращать. Остаются здравоохранение, наука и образование. Именно на эти сферы бюджетные расходы могут быть секвестированы.

Итоги работы
комиссии

В апреле 2003 г. правительство рассмотрело итоги работы Комиссии по оптимизации бюджетных расходов, доложенные вице-премьером, министром финансов А. Кудриным.

По мнению экспертов комиссии, оптимизация расходной части бюджета позволит снизить налоги на добавленную стоимость (НДС) с 20 до 18%, единый социальный налог с 35,6 до 30,6%, упростить схему возврата НДС при капитальном строительстве и экспортерам. Все это, как предполагается, создаст благоприятные условия для оживления экономики, а следовательно, увеличения ВВП или хотя бы поддержания его на оптимальном уровне в условиях падения цен на нефть ниже 18 долларов за баррель, т.е. той цены, которая прогнозировалась при составлении бюджета 2003 года.

Представляя проект оптимизации расходной части бюджета, А. Кудрин исключил необходимость уменьшения государственной поддержки приоритетных сфер, в том числе науки и образования.

Однако совсем не факт, что цена на нефть не упадет ниже 18 долларов за баррель, если не в текущем, то в следующем году, когда нефтяные промыслы Ирака заработают на полную мощность, после того как ООН отменит соответствующие санкции, что, безусловно, произойдет.

Авторский взгляд на
проблему

Чтобы избежать угрозы обвала финансовых средств вузов, на наш взгляд, следует отменить ограничения, связанные с формированием вузами контингента студентов, обучающихся на платных условиях.

Как известно, в настоящее время вуз может набирать на коммерческой основе не более половины того контингента студентов, который определен госзаказом. При этом условии создается парадоксальная ситуация, при которой молодой человек, имеющий возможность оплатить свое образование, из-за отсутствия квоты на платное обучение в государственном вузе вынужден поступать в частный вуз, где качество подготовки ниже, а стоимость выше. В результате негосударственные вузы, которые в ряде случаев не имеют даже стационарного помещения для проведения занятий, набирают контингент студентов, во много раз превышающий количество студентов в государственном вузе. Вместе с тем сдерживается рост числа хорошо подготовленных специалистов, о дефиците которых говорил В.В. Путин на съезде ректоров: «Наши государственные организации и предприятия испытывают колоссальный дефицит профессионалов, а частные российские компании все еще вынуждены импортировать квалифицированные кадры из-за границы» [6].

Увеличение слоя
среднего класса

В последние годы реальные доходы населения растут, увеличивается слой так называемого среднего класса, хорошо зарабатывающих людей, что позволяет им создавать долгосрочные стратегические сбережения для осуществления в будущем крупных покупок, вложений в образование, медицинское обслуживание и т.п. Представители среднего класса — это руководители промышленно-финансовых компаний, предприниматели, чиновники, ведущие специалисты, независимые профессионалы (адвокаты, нотариусы, литераторы, деятели искусства, шоу-бизнеса). Верхнюю подгруппу в среднем классе составляют семьи — их около 3,5 млн, которые имеют совокупный годовой доход в размере 12—40 тыс. долларов, или по официальному курсу доллара за последние два года — от 360 до 1200 тыс. рублей. Почти 40% трудоспособных представителей среднего класса являются относительно хорошо оплачиваемыми рабочими и служащими, чей годовой совокупный доход составляет более 10 тыс. долларов (300 тыс. рублей).

В 2001/02 учебном году в государственные вузы было принято 1 млн 263 тыс. студентов, в том числе 675 тыс. (53,6%) на платной основе. В сравнении с 2000/01 учебным годом прием студентов, полностью оплачивающих свое обучение, возрос на 22%, а по сравнению с 1999/2000 учебным годом — на 75%. Прием студентов, расходы на обучение которых покрывались за счет бюджетов различных уровней, увеличился за эти годы лишь на 4%.

Внимание к коммерческой деятельности вузов

Это вызывает пристальное внимание чиновников госаппарата. Председатель Бюджетного комитета Совета Федерации Федерального Собрания РФ Е. Бушман, по сообщению газеты «МД Вчера», рекомендует «разобраться с коммерческой деятельнос-

тью госпредприятий, в том числе в сфере образования». Здесь, по его мнению, «кроются самые большие резервы» [7].

Кто и когда будет разбираться с коммерческой деятельностью вузов, пока не определено, но уже имеются предложения, как «оптимизировать» бюджетные расходы на образование: во-первых, предлагается часть расходов на содержание вузов переложить с федерального на региональный уровень. Поскольку вузы готовят кадры в основном для регионов, им решать, какие специалисты нужны и в каком объеме финансировать подготовку с учетом тех внебюджетных средств, какие формирует сам вуз. Средства на поддержание вузов региональные власти должны финансировать за счет местных налогов, увеличение которых зависит от них самих. Во-вторых, государство может взять на себя финансирование подготовки кадров лишь по тем специальностям, которые необходимы для решения жизненно важных общегосударственных задач. Высказывается мнение, что определение вузов, которым будет поручено вести подготовку таких специалистов за счет бюджета, может быть отнесено к прерогативе соответствующей структуры Правительства РФ.

Профессиональное образование должно быть конвертируемым

Можно предположить, что среди тех специалистов, число которых будет сокращено, не будет географов, историков, философов, филологов, фольклористов, библиотечных и музейных работников, архивариусов и других гуманитариев. В условиях обостряющейся конкуренции на рынке образования у них нет таких слагаемых, которые способствовали бы повышению их конкурентоспособности и внутреннего спроса. Уровень их профессионального трудоустройства составляет лишь 10–15%. В этом определенную роль играет и то обстоятельство, что российские стандарты гуманитарного образования достаточно быстро устаревают и остаются невостребованными. От трети до половины выпускников вузов, обучавшихся этим специальностям, немедленно начинают обучаться по второй, более актуальной. По существу, на их подготовку выбрасываются громадные деньги, не частные, а государственные без того, чтобы получить соответственную отдачу. Из этого следует вывод, что узконаправленных профессионалов готовить невыгодно. Вуз должен обеспечивать такое базовое образование, которое позволяло бы работнику легко переходить к другому роду работы, иными словами, профессиональное образование должно быть конвертируемым.

Готовить специалистов в «никуда» у государства нет средств

Современная экономика нуждается не только в высококвалифицированных, но и в высокообразованных специалистах, кто способен уверенно ориентироваться в других сферах науки и культуры, обладает глубокими гуманитарными знаниями. Готовить специалистов в «никуда» у государства нет средств.

В.В. Путин на встрече с ректорами вузов счел необходимым напомнить следующее обстоятельство: в Москве «50% выпускников медицинских вузов не идут работать по специальности, 60% выпускников сельхозвузов не идут работать по специальности... По другим направлениям тоже много вопросов и проблем подобного рода...» [8].

К этому можно добавить, что ежегодно из Российской Федерации эмигрирует до четверти миллионов высококвалифицированных специалистов: инженеров, программистов, ученых, увеличивается число тех, кто выезжает по краткосрочным визам для трудовой деятельности за границей. В период 1994—2001 годов численность уезжающих такой категории специалистов увеличилась с 8 до 45 тыс. человек в год [9].

Человек вправе сам решать, куда пойти работать

Далеко не все согласны с тем, что государство не должно затрачивать бюджетные средства на тех, кто не хочет работать по специальности, хотя бы в течение определенного периода. «В гуманистическом обществе, — пишет доктор педагогических наук А.М. Новиков, — как противоположность технократическому, человек высшая ценность... Получив общее и профессиональное образование, он вправе сам решать, куда пойти работать. Во всем мире примерно 42% выпускников профессиональных учебных заведений меняют профессию... Рассмотрим случай, когда молодой человек окончил школу, затем ПТУ, лицей, колледж, техникум или вуз и не пошел работать по полученной специальности. Так ли это плохо и плохо ли вообще? Трудоустройство выпускников — это дело самих выпускников. В условиях зарождающийся многоукладной экономики, приоритетного развития малых форм производства и бизнеса практически невозможно определить, набирая студентов в учебное заведение, где конкретно будет трудиться выпускник через 3—5 лет» [10].

Либеральные идеи прав свободной личности

Либеральными идеями, в основе которых права свободной личности, увлечены ныне многие российские интеллектуалы. И это не случайно. После стольких лет тоталитарного режима многие обратились к теме свободы личности, находя поддержку в работах русских философов, отвергавших идеи К. Маркса, социалистов-утопистов, писавших о преимуществах коллективного устройства жизни русских народников. «Я действительно превыше всего возлюбил свободу, — писал один, пожалуй, самый известный из них, Н.А. Бердяев. — Я изощел из свободы, она моя родительница. Свобода для меня первичнее бытия. Своеобразие моего философского типа в том, что я положил в основание философии не бытие, а свободу» [11].

Певец свободы, Н.А. Бердяев хорошо знал действительность царской России, именно поэтому в студенческие годы он примкнул к

легальным марксистам, пропагандировал идеи К. Маркса, но вскоре разочаровался в них и увлекся религиозной философией. Он, по словам либерального экономиста П.Б. Струве, «совершенно открыто и решительно сделал поворот к философскому идеализму и вступил таким образом в союз с духовными силами, которые до сих пор лишь по историческому недоразумению считались ему враждебными» [12].

Развивая идеи А. Шопенгауэра, С. Кьеркегора, Ф. Ницше, О. Шпенглера, Х. Ортеги-и-Гасета, Н.А. Бердяев утверждал, что историю творят одинокие одаренные личности, смерть которой означает конец мира, ибо весь мир сосредоточивается в личности. Личность — это внутренний экзистенциальный центр бытия, основная ось философских настроений, посредством которых осуществляется связь с обширной сферой культуры, творчества и свободы.

Развитие идей самоценности личности

Либеральные идеи, в основе которых лежало новое понимание самоценности личности, зародились в начале XV века, когда человек получил возможность освободиться от сословных ограничений, подчинения традициям и правилам поведения, которыми сковывалась его индивидуальность*. Позже, в эпоху Просвещения, эти идеи получили развитие в трудах Вольтера, К.А. Гельвеция, П.А. Гольбаха, Д. Дидро, других известных философов того времени, противников абсолютизма.

Революции, потрясшие Европу, начинались под лозунгами освобождения индивидуума от социальных, политических, правовых и иных ограничений. Русские либералы начала XX века также постулировали освобождение личности от всякой зависимости. Под лозунгами либеральных реформ была совершена в России февральская революция.

Либеральные идеи в современной России

Понятна притягательная сила либеральных идей в посткоммунистическом обществе, стремящемся освободиться от идеологизированного гнета.

Сегодня либеральные ценности активно пропагандируют члены партии «Союз правых сил» во главе с Б. Немцовым и его соратниками Е. Гайдаром, И. Хакамадой, А. Чубайсом. В свое время они получили возможность впервые в истории России осуществить их на практике, будучи членами правительства в годы президентства Б. Ельцина. Их деятельность не принесла России благоденствия, лишь способствовала разрушению коммунистической идеологии и планового хозяйства.

Успехи Запада в технологиях и, благодаря им, его доминирование в мире не обусловлены какими-то особыми «человеческими ценно-

* Профессор А.Я. Гуревич считает, что зарождение либеральных идей в Европе произошло значительно раньше. См.: Развитие личности. 2003. № 1. С. 24–25.

Общность и соборность — традиционные ценности Российского государства

стями». Интеллектуальный слой российского общества не менее, а может быть, и более мощный, чем западный. Другое дело, что организация труда, экономика, другие сферы часто оказываются на втором плане, зато не утихает демагогия о главной ценности — человеке, необходимости удовлетворения всех его личных потребностей.

Это противоречит тем незыблемым основам, на которых крепло и развивалось Российское государство, — общности и соборности. Попытка ликвидировать в России крестьянскую общину, ввести чуждые ей индивидуальные фермерские хозяйства, характерные для либерального Запада, привела к гибели П.А. Столыпина, и, наоборот, провозглашение коллективистских начал, обещание всеобщего благосостояния помогли В.И. Ленину и его соратникам свергнуть Временное правительство и объявить свершившейся социалистическую революцию.

Общность и соборность всегда поддерживала и поддерживает в наше время Русская Православная Церковь. Один из ее самых заметных адептов митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл (Гундяев) писал: «Исходя из теоцентрической духовной традиции, воспринимающей антропоцентрический гуманизм как чуждое для себя мировидение, мы готовы относиться к нему с уважением, но никогда не сможем принять в качестве абсолютной и безусловной положительной ценности. Мы также исходим из того, что стандарты вольно или невольно способствуют разрушению национальной культуры и религиозной идентичности народов, неизбежно приводя к оскудению мира Божия, его унификации и в конечном итоге к гибели» [13].

Противопоставление либерализма традиционализму

Таким образом, ссылка на практику западного мира в трудоустройстве специалиста, получившего высшее образование за счет средств общества, — есть не что иное, как противопоставление русской идеи западной, иначе говоря — либерализма традиционализму в выборе стандартов организации российского образования. Западные либеральные стандарты в отношении прав и свобод человека, выраженные в виде перечня неких принципов, могут быть жизнеспособными, если они совместимы с национально-культурными и религиозными ценностями нашего общества. А они, прежде всего, предполагают защиту общих интересов и интересов государства.

Н.А. Бердяев, не одобрявший советскую власть, вместе с тем признавал, что, за исключением небольшого слоя интеллигенции, отличительной чертой которой являются беспочвенность и склонность к догматическому мышлению, русский народ склонен воспринимать тоталитарную систему, ему чужд скептицизм

западных людей. «Русская ортодоксальность и есть целостность тоталитаризма» [14].

А.М. Новиков справедливо утверждает: «Общество, в котором знания становятся капиталом и главным ресурсом экономики, предъявит новые, жесткие требования как к общеобразовательной, так и профессиональной школе... Предъявит еще более жесткие требования к социальной деятельности и социальной ответственности» [15].

Образование за счет общества

Небезынтересно обратиться по этому поводу к творчеству выдающегося чувашского педагога-просветителя И.Я. Яковлева, бескорыстное служение которого делу народного образования высоко ценили как русский император Николай II, так и председатель СНК РСФСР В.И. Ленин. И.Я. Яковлев был уверен, что специалист, получивший образование за счет общества, обязан возместить затраченные на него средства честным служением народу. Он писал в своем знаменитом «Завещании родному народу», обращаясь к своим ученикам: «Вы должны поработать, чтобы заплатить ваш долг за полученное за счет народа образование» [16].

Такого же мнения придерживается ректор Московского государственного лингвистического университета И. Халеева. В интервью «Вузовским вестям» (2002. № 24. Декабрь) она говорила: «Система образования должна прежде всего воспитывать молодых людей в духе лучших отечественных традиций, формировать их сознание в свете задач, стоящих перед обществом и страной, в которой им предстоит жить. И в этом смысле наш вуз всегда был державным, всегда работал на сплочение Отечества и служение Родине».

Эту же мысль специально подчеркнул президент Чувашской Республики Н.В. Федоров, один из самых заметных политиков и правоведов современной России. На Всероссийском совещании представителей вузовской общественности и средств массовой информации, прошедшем в Чебоксарах в марте 2003 г. и посвященном проблемам образования, Н.В. Федоров призвал всех, кто непосредственно связан с системой образования, руководствоваться принципом: «Помогайте своей стране стать лучше и богаче» [17].

Проблема оттока специалистов за рубеж

На заседании Президиума Госсовета 20 марта 2002 г. участниками отмечалось, что количество ученых в стране за последние 10 лет сократилось в два раза. Одна из причин такого положения — отъезд молодых талантливых ученых за рубеж. Механизм сманивания наших специалистов, а то и целых коллективов, активно поддерживается властями иностранных государств.

На встрече с ректорами вузов В.В. Путин говорил по этому поводу: «В Канаде, например, целая программа привлечения кадров. Они

даже не скрывают. У них в посольствах сидят специальные сотрудники МИДа, которые занимаются привлечением кадров. Я могу ошибиться, но, по-моему, квота такая: 10% населения должно быть привлечено в Канаду за год. И мне премьер-министр Канады говорил, что плохо работает МИД, не обеспечивает квоту 10%. Они привлекают и отбирают при этом лучших специалистов. В шутку — не в шутку, со смехом говорит мне: «Вы готовьте специалистов, а мы будем их забирать» [18].

В.В. Путин, видимо, специально счел необходимым высказать свое отрицательное отношение к отъезду за рубеж российских специалистов еще и потому, что некоторые считают такое положение благом для страны. «Работа россиян на Западе полезна. Работающие на Западе могут безбедно жить в России», — пишет известный политолог В. Малышев [19].

Эмиграция образованных людей — невосполнимая потеря

Эмиграция образованных людей, научных коллективов ведет к невосполнимым интеллектуальным потерям для государства. Эти потери в общей системе безопасности образуют солидную брешь, заполнить которую в короткий срок нельзя. Для этого требуются дополнительные ресурсы и усилия, но сторонники либеральных идей продолжают утверждать: «Государство обязано предоставлять возможность каждому гражданину получить общее и профессиональное образование, которое одинаково нужно для положительного развития и самоутверждения личности» [20].

Обязанность государства обеспечить бесплатное образование для указанных авторов бесспорна, как бесспорно и право гражданина, получившего образование за счет средств общества в государственном вузе бесплатно, трудиться, где ему заблагорассудится: в стране или за рубежом. А вот что касается обязанностей гражданина перед обществом — об этом они умалчивают.

Отказ от принципа «Общественные интересы выше личных»

Кому-то на заре перестройки пришло в голову призвать отказаться от принципа: «Общественные интересы выше личных». «Свободное развитие каждого есть условие свободного развития всех», — твердят адепты нового переустройства России, сознавая, видимо, себя первооткрывателями справедливого устройства общественной жизни, не ведая, что, по существу, они повторяют в измененной форме известный лозунг коммунистического общества, как его понимали классики марксизма-ленинизма: «От каждого по способностям, каждому по потребностям», не объясняя, впрочем, как достичь этого, не развивая производительных сил с участием всех членов общества.

О подобного рода строителях нового общества писал выдающийся русский философ, экономист и религиозный деятель С.Н. Булгаков (отец Сергей): «В русском обществе прозаически простая задача развития производительных сил еще не осознана «как свое-

Коллективная «симфоническая» личность	образная религиозно-этническая задача, как вид общественного служения». «Развитие промышленности и земледелия является нашим кровным общенародным делом, в котором заинтересована вся нация». Нация, как совокупность личностей, должна радеть о наших национальных интересах. Пока этого нет, «благодаря ... низкому качеству человеческой личности, происходит медленное, но верное и неизбежное (если все останется без изменений) экономическое завоевание России иностранцами» [21]. Другой русский философ и историк Л.П. Карсавин, высланный в 1922 г. из России за несогласие с революционными преобразованиями, тоже подчеркивал примат общего над частным и единичным, необходимость в том, чтобы русский народ понимал себя как единую, коллективную «симфоническую» личность, решающую животрепещущие проблемы страны [22].
Ценности, которые разрушили духовный мир русского народа	Эти слова написаны выдающимися русскими философами много лет назад. Они были свидетелями крушения самодержавной русской империи, считали виновными в этом либеральную русскую интеллигенцию, которая своими призывами к свободе, равенству, братству расшатала гражданский мир в стране, способствовала глубокому расслоению общества, созданию революционной ситуации. Молодежь, главным образом студенты, питалась вольнолюбивыми идеями В.Г. Белинского, А.И. Герцена, Н.А. Добролюбова, И.С. Тургенева, Н.Г. Чернышевского, совершала кровавые террористические акты, шла в народ, пробуждала революционное сознание масс. Увлеченные либеральными антропоцентрическими ценностями, слово «человек» писали с заглавной буквы, повторяя вслед за классиком пролетарской литературы М. Горьким: «Человек — это звучит гордо!» Агрессивный атеизм антицерковников, принесший столько бед стране, стал новой религией, разрушающей сложившийся веками духовный мир русских людей.
Место человека в мире	Прошло более ста лет после того, как на сцене Московского художественного театра гениальным режиссером К. Станиславским была поставлена пьеса М. Горького «На дне», где обитатели ночлежки — пьяницы и бродяги — рассуждают о ценности человеческой личности, прогремели революции, две мировые и множество локальных войн, которые унесли жизни сотен миллионов людей, техногенные катастрофы причинили непоправимый вред среде обитания самого человека, а мы все еще вопреки христианским заповедям ставим человека в центр мироздания, которое якобы только для него и создано. С ним он может поступать, как язычник, по-своему разумению: разрушать все живое, уничтожать себе подобных. До сих пор крупный ученый А.М. Новиков слово «человек» пишет с заглавной буквы, как принято писать слово «Бог» [23].

Отсюда теоретическое обоснование права молодого специалиста, получившего бесплатное образование, использовать свои знания по своему усмотрению, по существу, приватизировать интеллектуальную собственность, полученную за счет общества.

Сегодня Россия подняла на свои знамена демократические ценности и, сбросив тоталитарный режим и бремя континентальной империи, бескровно строит новое общество. Следует отметить, что богатые США и Европа могут позволить себе, чтобы граждане, получив образование за счет общества, уезжали трудиться в другие страны, строить свою благополучную жизнь.

Укрепление Российской государственности

Известные организаторы образования, В.М. Жураковский в бытность заместителем министра образования РФ и ректор Чувашского государственного университета Л.П. Кураков еще в 2000 г. обращали на это внимание: «Есть одна проблема в современном российском обществе, которая заявляет о себе все чаще и чаще, — писали они в совместном труде «Укрепление российской государственности: место и роль системы образования». Это проблема рационального использования потенциала тех, кто получил бесплатное высшее образование. Проблема эта возникла сразу же после отмены института распределения молодых специалистов на работу. Предполагалось, что рынок труда самотрегулирует этот процесс. Но этого не произошло. Огромные бюджетные средства затрачиваются на удовлетворение личных потребностей граждан в образовании, и это — правильно, но значительная часть получаемых в вузе знаний в трудовой деятельности ими просто не используется. Прежде чем произвести в сфере образования какой-нибудь продукт, нужно определиться с заказчиком, заключить с ним соответствующий договор, в котором закрепить взаимные права и обязанности, а также способы их реализации.

Важность трудоустройства специалистов

Бесплатное образование, предоставленное государством, должно предполагать возмещение затраченных бюджетных средств посредством трудоустройства специалистов там, где в данный момент это наиболее целесообразно. В противном случае для специалиста, не применяющего на деле свои знания, это оборачивается депрофессионализацией, для государства — тратой средств на расширение кругозора граждан. Последовательная сознательная ориентация специалиста на необходимость возвращать «государству-инвестору долг более перспективна для него самого» [24].

Тогда в ряде публикаций, посвященных анализу произведения В.М. Жураковского и Л.П. Куракова, их мнение о трудоустройстве молодых специалистов, получивших высшее образование на бесплатных условиях, было расценено как попытка возвращения рудиментов социалистической экономики и даже коммуни-

тической идеологии, в которой просматривается пренебрежительное отношение к свободе личности, что несовместимо с рыночными отношениями, к формированию которого приступило российское общество.

Через два года Президент России В.В. Путин высказался по этому вопросу со всей определенностью: «Если сам бизнес будет привлекать свои ресурсы, тратить их на кадры, то он будет их использовать. То же самое касается и граждан. Если граждане сами получили образование, тогда это их выбор, где работать. Государство должно понимать, куда оно тратит свои деньги и что из этого получается в перспективе... Я говорю это для того, чтобы подумать на этот счет».

Возрождение России — в возрождении традиций

Это значит, что надо возвращаться к своим традициям и с их учетом решать непростые вопросы, которые ставят перед обществом время и обстоятельства. Либо мы найдем в себе волю и решимость отбросить либеральные пути и всем обществом приступить к преобразованию страны так, как это было в самые переломные моменты ее истории, либо России уготовлено далеко не первое место в современном мире.

1. Вузовские вести. 2002. № 24. Декабрь. С. 6.
2. Бюллетень Ассоциации российских вузов. 2002. Декабрь. С. 5.
3. Там же. С. 10.
4. Вузовские вести. 2002. № 24. Декабрь. С. 3.
5. Там же. С. 5.
6. Бюллетень Ассоциации российских вузов. 2002. Декабрь. С. 4.
7. МД Вчера. 2003. 7 апреля. № 14 (38).
8. Бюллетень Ассоциации российских вузов. 2002. Декабрь. С. 5.
9. Российский статистический ежегодник, 2000. М., 2001; Российский статистический ежегодник, 2001. М., 2002.
10. Новиков А.М. Профессиональное образование России. М., 1997. С. 33.
11. Бердяев Н.А. Самопознание. Опыт философской автобиографии. М., 1991. С. 56.
12. Струве П.Б. Предисловие к книге Н.А. Бердяева «Субъективизм и индивидуализм общественной философии. Критический этюд о Н.К. Михайловском» // Бердяев Н.А. Pro et contra. СПб., 1994.
13. Митрополит Кирилл (Гундяев). Обстоятельства нового времени // Независимая газета. 1999. 26 мая. С. 8.
14. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990. С. 18, 24.
15. Новиков А.М. Профессиональное образование России. М., 1997. С. 23.
16. Яковлев И.Я. Моя жизнь. М., 1997. С. 600.
17. Чувашия сегодня. 2003. 9 апреля. № 3 (37).

-
18. Бюллетень Ассоциации российских вузов. 2002. Декабрь. С. 5.
 19. *Малышев В.* Адекватный ответ // Независимая газета. 2000. 8 сентября.
 20. *Новиков А.М.* Профессиональное образование России. М., 1997. С. 28.
 21. *Булгаков С.Н.* Труды по социологии и теологии: В 2 т. Т. 1. М., 1997.
 22. *Карсавин Л.П.* Религиозно-философские сочинения. М.: Ренессанс, 1992. Т. 1. С. 264.
 23. *Новиков А.М.* Профессиональное образование России. М., 1997. С. 28, 43.
 24. *Жураковский В.М., Кураков Л.П.* Укрепление российского государства: место и роль системы образования. М., 2000. С. 331–332.

Сагит Хисамутдинов

РОЛЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО МАРКЕТИНГА В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ПОТРЕБНОСТЕЙ ЛИЧНОСТИ

Система образования и государственное устройство

На современном этапе становления российской государственности особое значение приобретают вопросы формирования эффективной системы управления социальной сферой, выработки основных приоритетов социальной политики. Этот процесс характеризуется масштабными социальными преобразованиями в обществе. Социально-экономические изменения, происходящие в настоящий момент, отражаются на всех сторонах жизнедеятельности людей. При этом эффективность проводимой государственной социальной политики напрямую зависит от выработки правильных приоритетов при реализации механизма социальной защиты и поддержки населения, разработки инновационных подходов и внедрения новых форм социального развития, усиления социальной ориентации экономики регионов.