

теория



Проблема многомерности
нравственности

Проблемы развития и бытия личности

Андрей Хвостов

Типология морального сознания студенческой молодежи

ВВЕДЕНИЕ

«...Нравственность... она или есть, или ее нет», — сказал однажды Мартин Шаккум, кандидат в президенты России на выборах 1996 г. Однако дело с нравственностью обстоит гораздо сложнее; даже если мы будем подходить к ней как к неопределенному понятию, то тогда мы можем утверждать, что человек безнравствен, аналогично тому, что трудно определить, когда человек стал старым (когда начинается «куча» и т.д.). Ее даже трудно измерить в одномерном континууме, поставив вопрос типа «насколько нравствен человек» или к кому он ближе по шкале «святой — мерзавец».

Вопрос о том, как и чем отличаются одни культуры от других, один человек от другого, в том числе и в плане этических воззрений, имеет долгую историю. Еще в Древней

Греции в пятом веке до Рождества Христова было много описаний путешествий, в которых рассказывались разные фантастические вещи об обычаях соседних народов. Но греки не удовлетворялись тем, чтобы объявить эти обычаи абсурдными, достойными презрения или примитивными. Некоторые из греческих философов занялись поисками масштаба для сравнения различных образов жизни и различных этических систем¹. Столь же долгую историю имеет и поиск оснований для классификации или типологии этических воззрений. По существу, эти поиски продолжаются по сей день.

ОБЗОР СУЩЕСТВУЮЩИХ ТИПОЛОГИЙ

Нравственные типы личности;
феноменология

Описательные характеристики отдельных типов главным образом предлагаются учеными-философами. Из последних работ можно выделить исследование М. Оссовской², в котором выделяется два основных типа морали в истории Европы средневековой и Нового времени — «Рыцарь и буржуа» (название публикации). Из отечественных ученых проблема типологии поднимается И.Л. Зеленковой и Е.В. Беляевой³. Выделяется «потребительский» тип нравственности, для которого польза — единственный и главный мотив поведения. Главный мотив поведения «конформиста» — быть, как все, он ориентируется на традиции и общественное мнение. «Аристократ» отличается чувством собственного достоинства, он прежде всего думает о совести, а не о репутации и поэтому неизбежно асоциален. Описываются также «Герой» и «Религиозный» типы. При этом надо отдать должное авторам, которые подчеркивают, что представленные типы весьма условны.

Довольно интересные типологии представляются и зарубежными авторами. Так, в одной работе⁴ выделяется восемь типов или моделей принятия решения на основе нравственных норм. Ниже представлены описания некоторых из них.

Привязанный к правилам. Мышление и действие на основе правил и принципов, при вторичном внимании к внешним обстоятельствам и исключениям из правил. **Утилитарный.** Взвешивание возможных последствий как для себя, так и для общества. Принципы важны только как практический метод. Лучший тест для любого действия или решения: «Наибольшая польза для наибольшего числа людей». **Интуитивный.** Решения принимаются на ос-

¹ Этот принцип в философии обычно называют прагматизмом, под утилитаризмом чаще всего понимают этику непосредственной пользы или выгоды для себя или ограниченного числа людей.

нове «совести» без размышлений, аргументации или оснований, интеллектуальная обоснованность которых видна сразу. **Эмпатичный.** Следует чувствам, в частности симпатии и состраданию. «Поставьте себя на чужое место» — *modus operandi* сентиментального стиля. («Как бы нам понравилось, если бы он...») **Дарвинист.** Прав тот, кто выживает. По некоторым версиям, это явно не является этической позицией (например: «Если мы побеждаем, мы правы, но если побеждают они, мы были не правы»).

Даже не вдаваясь в детальный анализ приведенных типологий, вполне можно прийти к некоторым выводам. Прежде всего типологии в определенной степени дублируют друг друга, но, с другой стороны, некоторые типы одних авторов «не находят места» у других авторов. Таким образом, вполне очевидно, что репрезентативностью указанные типологии не отличаются; авторы не стремились в полной мере охватить все возможные мотивы нравственных поступков. Далее, некоторые типы могут «дробиться». Так, «буржуа» М. Оссовской, по существу, состоит из «потребителя» и «конформиста» И.Л. Зеленковой и Е.В. Беляевой и в некотором отношении из «дарвиниста» американских авторов. Эта проблема также требует разрешения; ее можно поставить в виде вопроса о том, *насколько коррелируют между собой отдельные мотивы поведения*. Например, обязательно ли потребитель является конформистом, может ли он одновременно заботиться о благе ближнего, быть эмпатичным. Или потребительство и любовь к ближнему — две вещи несовместные?

Таким образом, реальная система моральных ценностей в настоящее время изучена недостаточно полно, главным образом, работы по этой тематике принадлежат философам, но не психологам или социологам. Как указывает Л.И. Бурева, «...большую неопределенность в этом аспекте создавала ориентация не на исследование, сколько в ряде случаев на умозрительное конструирование... вместо анализа наличных противоречий»⁵. Хотя сейчас в некоторых работах уже целенаправленно проводятся исследования, позволяющие определить специфику менталитета отдельных народов, конкретного человека. Сформулированные в настоящее время принципы и методология позволяют не ограничиваться, как прежде, феноменологическими описаниями, а приходить к достоверным выводам, которые подчас не лежат на поверхности и недоступны непосредственному наблюдателю.

Из конкретных социально-психологических исследований, посвященных выделению реальных типов и определению их особенностей, можно выделить работу С.П. Парамоно-

вой⁶. Типы морального сознания в ее исследованиях были получены следующим образом: в процессе анкетирования испытуемые выбирали судьбу того или иного персонажа, в какой-то мере отождествляя себя с ним. Сочетание двух персонажей в разных выборах позволило определить тот или иной тип морального сознания респондента. Такой выбор, по мнению С.П. Парамоновой, служит косвенным основанием реконструкции присущих респондентам морально-нравственных особенностей; соотношение нравственного и социального начал, приоритета общего или индивидуального в ценностном мире социума и триада образов жизни: творчества (созерцательности), прагматики и гедоники.

Был выделен коммунотарист — тип морального сознания, характеризующийся приоритетом коллективистских ценностей над индивидуальными. Благо общества рассматривается им как условие личного блага. Человек и труд для него — цель, а не средство. Он руководствуется формулой: «Один за всех, все за одного». **Переходный тип морального сознания** проявляет гибкую логику поведения. Его гибкость нередко оборачивается беспринципностью. В зависимости от ситуации он, как двуликий Янус, поворачивается то к ценностям коллективизма, то к ценностям индивидуально-утилитарных интересов. **Гедонист** ориентирован прежде всего на удовольствие. Он несет в себе ценности традиций и, в определенной мере, эмпатии, сострадания, человечности. **Прагматик** — деятельный тип, чаще всего в общественном и личном соотносится с получением непосредственной пользы. Благо как цель для него имеет конкретную, чаще всего вещную форму и должно, по его мнению, принадлежать ему. В нормах взаимоотношений он придерживается принципа эквивалентности взаимного воздаяния, поэтому его жизненный принцип: «Ты — мне, я — тебе». К людям такой тип личности относится как к средству для достижения успеха: материального благосостояния и продвижения. Его девиз: «Каждый за себя, победитель получает все».

МОРАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ КАК ОСНОВА ТИПОЛОГИИ

Место моральных ценностей в типологии

Отдавая должное описанному выше исследованию [6], необходимо отметить, что типология строилась скорее на основании такой категории этики, как «смысл жизни» или танатология. Но большинство философов и психологов считают основным или системообразующим ценностную

ориентацию (категория аксиологии — содержание и иерархия ценностей), во-вторых, категория деонтологии — понятия о долге, императивность морали. Так, по мнению А.И. Титаренко: «Ценностная ориентация обеспечивает функциональное (причем содержательное в плане императивности) единство всей структуры нравственного сознания»⁷. И только потом рассматриваются такие категории, как аратология (добродетели и пороки, моральные качества личности или вопрос «каким должен быть человек?»); фелицитология (счастье, любовь, дружба, наслаждение); танатология (смерть, смысл жизни)⁸.

Следует отметить, что философских, психологических и социологических исследований, выполненных в терминах-парадигмах каждой из перечисленных категорий, довольно много. Так, вопросы аратологии в деталях разработаны В.Т. Ганжиным⁹. Среди соответствующих психологических работ можно выделить исследование Н.А. Корниенко¹⁰. Философские, социальные и психологические вопросы в терминах танатологии поднимаются К. Обуховским¹². Из социально-психологических исследований, посвященных проблеме смысла жизни, особенно выделяются своей масштабностью работы Ч. Морриса¹³. Проблематика «стратегии жизни» или «психологии жизненного пути» поднимается также в работе Н.Н. Толстых и И.Г. Дубова¹⁴, Н.Ф. Наумовой¹⁵. К работам, определяющим прескриптивность морального сознания (категория деонтологии) в отношении различных социальных норм, можно отнести исследования А.Г. Рукавишников с соавторами¹⁶, А.Г. Здравомыслова¹⁷, М.О. Мдивани и И.Г. Дубова¹⁸.

В настоящее время разработана не одна концепция-структура моральных ценностей [2, 10, 31]. Для нас при этом большее значение имеет не объяснение, а обоснование моральных ценностей. Г.В. Кузнецова и Л.В. Максимов разводят эти понятия следующим образом: ««Объяснить» моральные ценности — значит показать их источник, причины, общественные функции и т.д.; «обосновать» их — значит доказать их правильность, обязательность и пр., т.е. защитить или подкрепить их...» [12. С. 34].

По их мнению, типичная философская конструкция, претендующая на обоснование морали через ценности, выглядит так. Возводится некоторая иерархия ценностей — от самых малозначимых, низших до самых высоких. На самом верху располагается самоценность, абсолютная ценность, цель сама по себе. Конкретная номенклатура и субординация ценностей очень разнообразны. В истории филосо-

Структура моральных ценностей

фии и этики на роль критериальных высших ценностей выдвигались абсолютное благо, миросовершенство, красота, прогресс, социальная справедливость, общественная польза, интересы государства, народа, класса и т.д. Этим критериям соответствуют разные — нередко враждебные друг другу — кодексы морали, разные системы конкретных предписаний и оценок. Особняком стоит идеология западного либерализма, идеология правового государства. Это мир без святынь [12. С. 38].

Разумеется, бесполезно искать стройную, логически соподчиненную иерархию норм и ценностей в реально существовавших или существующих моральных кодексах, а тем более в сознании отдельного субъекта. В лучшем случае можно найти лишь некоторые элементы соподчиненности среди более или менее разрозненного, отрывочного набора кодифицированных предписаний. И вряд ли, как считает М.С. Каган [10, С. 142], нужно доказывать, что ни одна из систем ценностей не является абсолютной даже в одной исторической общности. Так, если для восточных культур мощь государства и патриотизм имеют первостепенное значение, то для западных — значение второй — третьей степени. Он также подчеркивает то, что очевидны особенности иерархических структур уже в разных социальных субкультурах одного типа культуры. Например, оценки понятия ценности «свобода» могут сильно различаться у рабочих и интеллигенции.

Подводя промежуточный итог анализу проблемы, можно сформулировать его так: нас в первую очередь интересует *«как, с помощью каких моральных ценностей и принципов студенческая молодежь обосновывает необходимость следовать нравственным нормам?»*, *«какова структура морального сознания на основе указанных категорий?»*.

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ. МЕТОДОЛОГИЯ

Наиболее отвечает целям и задачам исследования прямой метод психодиагностики, или прямая оценка представлений человека о причинах или особенностях поведения (когнитивная репрезентация). Самый простой вариант такой методики — прямо спросить у человека, «почему» нечто им делается. Однако интерпретация свободных ответов очень трудоемка и дает малосопоставимые результаты. Поэтому была необходима стандартная методика, обеспечивающая сравнимые результаты.

Важным методологическим принципом при создании методики исследования является **репрезентативность**. Общего правила создания репрезентативного набора вопросов или шкал не существует, во многом это определяется исследователем в зависимости от задач. Но поскольку было необходимо максимально полно исследовать структуру, в идеальном варианте им бы был набор «всех времен и народов». В определенном смысле цель была именно такой, поэтому отбирались принципы нормативной морали, имеющие отношение к межличностным отношениям, всех без исключения философских направлений и отдельных авторов — начиная с древних времен по настоящее время, как Запада, так и Востока, включая довольно экзотические религиозные направления.

Второй критерий, которому должен был соответствовать этот набор, — относительная **гомогенность** в смысле уровня обобщения. Например, критерий, основанный на эмпатии, на невысоком уровне обобщения, может быть представлен частными обоснованиями типа: «другой (человек) будет рассержен», «обижен» или, в положительных терминах, «радоваться», «будет доволен» и т.д. На более высоком уровне обобщения все частные категории эмпатии могут быть выражены формулой типа «следует учитывать в своих поступках чувства других людей (исходить из чувств других людей)». Очевидно, что хотя дифференцированные обоснования могли бы дать дополнительную и весьма интересную информацию, но в этом случае их список не смог бы оценить практически ни один испытуемый; страдала бы и достоверность полученных данных. Поэтому исходный список не должен превышать 200 обоснований и в этом случае принципы необходимо представлять на относительно обобщенном уровне.

В качестве рабочей модели, необходимой для полного охвата этических учений, использовалась классификация О.Г. Дробницкого [3–5]. Вопрос о преимуществах этой системы выходит за рамки работы; классификация служила инструментом репрезентации критериев нравственности.

О.Г. Дробницкий выделяет два типа этических школ по критерию положения основы морали: 1. Эмпирические школы — основание морали в наличной действительности человеческого бытия; 2. Трансцендентное направление — основание морали лежит за пределами бытия человека. (В описании представлены основные направления, авторы и коротко — нормативные принципы.)

Эмпирические школы можно разделить по критерию исходного пункта для обоснования морали, какие цели, блага выставляются перед индивидами в качестве мо-

ральной программы их поведения в жизни на следующие:

Натуралистические: выводят мораль из природы человека, из имманентно присущих потребностей и интересов, «неизменной» биопсихической сущности. Ниже представлены варианты и представители каждого из направлений.

Гедонизм: принцип наслаждения, которое не зависит от пути его достижения. Стремление к нему может противоречить принятым нравственным представлениям. (Демокрит: удовольствие и неудовольствие образуют границу между полезным и вредным. Сократ: благо — удовольствие, зло — страдание.)

Эвдемонизм: принцип стремления к счастью (счастье связывается с присущими «природе человека» потребностями и стремлениями). В отличие от гедонизма не отождествляют моральное благо с сиюминутными удовольствиями. Фелицитология — психологический эвдемонизм (счастье как полнота и осмысленность жизни). У Пифагора счастлив добрый человек. Антисфен: добродетель сама по себе является счастьем и свободна от внешних зависимостей.

Космологические принципы: выводят нравственность из природы вообще (а не человека, как натуралистические школы). Высшая цель нравственной деятельности — слиться с требованиями мировой законосообразности, всеобщей гармонии. (Гераклит: мудрость в том, чтобы, прислушиваясь к природе, поступать с ней сообразно. Эволюционная этика (Спенсер): мораль — фаза биологической эволюции. Нравственность обеспечивает биологическую целесообразность. Кропоткин — сохранение рода. Дарвинизм — мораль служит для приспособления к окружающей среде и возникла как этап эволюции (этика приспособления и выживания). Швейцер: все, что способствует сохранению жизни и ее развитию, — добро, вредящее — зло. Де Шарден: добро — способствовать эволюции (отчасти — развитию сознания).

Социологические школы: выводят мораль из фактов общественной жизни и необходимости совершения социальных отношений. («Семь мудрецов»: человек должен соблюдать меру, ограничивать свои желания, для того чтобы открыть дорогу желаниям других. Золотое правило. Кант: Категорический императив (в социальном приложении). Сословная этика (этика чести): предполагает соответствовать своему социальному статусу (репутации этика). Мютюэлизм (Прудон): принцип взаимообмена услугами. Хадчесон: критерий добра (поступка) — содействие общему благу. Коллективизма этика: поступаться собственными интересами ради класса, коллектива, общества. Праг-

матизм: нравственно то, что приносит пользу большинству. Коммунистическая этика: нравственно то, что соответствует исторической необходимости, способствует эволюции общества (человечества). Просоциальные намерения (вариант утилитаризма): «Это показывает, что Вам можно доверять», «Другие будут считать Вас ответственным». Принцип внимания к отношениям (вариант утилитаризма): «Чтобы наладить, сохранить отношения». Эмпатии принцип: «Исходить из чувств других людей». Последовательной практики принцип (всегда поступать одинаково). Процессуальное беспристрастие: равенство отношений как принцип: «Каждый имеет право на (уважение и т.д.)». Альтруизм (Экхарт): относиться к другому бескорыстно (как к цели, а не средству).

Трансцендентное направление — мораль существует вне эмпирического опыта, является силой, которая творит его (опыт). Мораль не имеет проблемы происхождения. Мораль не обосновывается, а постулируется. Представлен:

1. Субъективно-идеалистический вариант. В зависимости от того, какая сторона человеческой психики является источником нравственности, можно выделить варианты:

РАЗУМ. Аристотель: Вы должны действовать по разуму, а не по чувству. Абеляр, Фома Аквинский: надо поступать по убеждению, которое Вы находите наилучшим.

ЧУВСТВА (включая идеалы, совесть и т.д.). Фихте — поступать по совести. Сартр: следовать своей совести, даже если это нерационально. Абеляр: совесть должна быть выше повелений Бога. Искренности принцип (этика добродетели): поступать только из благих мотивов. Тагор: стремиться к внутренней гармонии. Гельвеций: самолюбие — единственное основание, на котором можно построить фундамент полезной нравственности.

Интуитивизм. 1. Догматический — нравственные понятия «самоочевидны». «Это должно быть очевидно каждому».

2. Аксиологический: «Если Вы чувствуете, что это хорошо (то это Ваш долг)». 3. Деонтологический: «Если Вы чувствуете, что это Ваш долг (то это хорошо)».

Аффективно-волевые теории моральных ценностей. «Если Вы это хотите», «Если это соответствует Вашим склонностям», «Вы можете поступать по своим чувствам». Или (акцент на внутриличностное одобрение): «Если Вам не будет за это стыдно, если уверены, что не раскаетесь, не будет угрызений совести, не будете страдать, если сможете гордиться своим поступком, из самолюбия, тщеславия». Эстетические оценки: «Добро прекрасно, зло отвратительно».

2. Объективно-идеалистический вариант. Мораль — звено между эмпирическим миром и миром абсолютных идеаль-

ных сущностей. Это объективный надприродный дух (Кант). Близки религиозные моральные доктрины: источник и цель нравственности — Бог. Религиозная этика. Христианство (условно): нравственно лишь то, что совершается из любви к ближнему. Тертуллиан: Бог создал человека по своему подобию — добрым, и доброту человек должен выбрать. Эсхатология — добродетель вознаграждается, порок наказывается в загробной жизни. Стоицизм: цель — внутренняя стойкость, принятие судьбы. Жить по природе, которую нельзя изменить. Аскетизм. Цель — умерщвление чувственности, отказ от удовольствий ради нравственного самосохранения (или социальных целей). Шефтсбери связывает мораль с божественной гармонией в универсуме. Что прекрасно и истинно, то добро.

Наконец, чтобы избежать возможных искажений, связанных с конкретной формулировкой (по некоторым данным, изменение в подобных высказываниях даже одного слова может резко изменить его значимость для испытуемых), один и тот же принцип формулировался в нескольких вариантах, иногда довольно близких по смыслу. Так, принцип эвдемонизма формулировался исходно в таких высказываниях (приведены некоторые примеры): «Потому что хорошие поступки сами по себе есть счастье», «Потому что, не делая добра, Вы счастливы не будете», «Потому что это Ваше человеческое назначение и Ваше счастье».

ТЕХНИКА КОНСТРУИРОВАНИЯ МЕТОДИКИ. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП

Кластерный анализ

Завершив решение проблемы репрезентативности экспертной оценкой*, было необходимо сократить исходный набор обоснований. Однако сразу построить факторную структуру было сложно; количество сконструированных высказываний было слишком большим, и оценка их испытуемым могла бы быть сильно искажена. Поэтому на первом этапе был проведен кластерный анализ. При этом для большей достоверности фактически проводилось три параллельных исследования.

В одном случае испытуемому предлагалась следующая инструкция:

Вам представлены утверждения, которые люди чаще всего приводят как аргументы в пользу совершения некоторых действий или поступков. Эти действия не являются обя-

* Автор выражает признательность докт. филос. наук Л.П. Бугеовой за помощь в этой работе.

зательными, но, как правило, считаются добрыми или нравственными.

Вам предлагается разделить все утверждения, которые изложены на отдельных карточках, на произвольное количество групп. В каждой группе также может быть любое число карточек. Постарайтесь относить в одну группу аргументы, которые покажутся Вам близкими по смыслу.

Время на классификацию не ограничено, карточки можно перекладывать из одной группы в другую, если Вы изменили первоначальное решение.

В другом случае начало инструкции менялось на следующее: *Вам представлены утверждения, которые люди чаще всего приводят как аргументы против совершения некоторых действий или поступков. Эти действия не являются наказуемыми, но, как правило, считаются недобрыми или безнравственными.*

Соответственно, предлагался разный набор карточек, идентичный по аксиологии, но противоположный по схеме «предписание — запрет». Например, если «ЗА» было представлено: «Потому что это в целом важно для человечества как вида», то «ПРОТИВ» высказыванием: «Потому что это в целом вредит всему человечеству как виду». Другой пример подобной оппозиции: «Потому что это идет на пользу жизни в целом, ее развитию»; «Потому что это идет во вред жизни в целом, ее развитию».

Подобная схема предполагалась не только «дублированием» эксперимента в целях повышения достоверности результатов. По мнению ряда авторов, запрет и предписание могут мотивироваться различными механизмами, различными теоретически могут быть и связи ценностей.

В третьем варианте модели кластерного анализа использовалась инструкция с таким началом:

Вам представлены утверждения, которые люди чаще всего приводят как аргументы как за, так и против некоторых действий или поступков. Эти действия не являются ни обязательными, ни наказуемыми. Они относятся к сфере морали и, как правило, считаются добрыми или нравственными, или, наоборот, аморальными. Иными словами, эти аргументы за следование принятым моральным нормам.

Далее предлагались высказывания типа: «Потому что иначе общество может деградировать». Они отчасти дублировали ценности в описанных выше схемах, но во многом представляли самостоятельное исследование. Всего в первых двух схемах использовалось по 75 высказываний, в третьей 65. Каждому испытуемому предлагались все три варианта.

Всего на данном этапе было 18 человек испытуемых (выборка сбалансирована по полу, возрасту и образованию).

После получения кластерной структуры с помощью экспертов (4 человека, 3 из которых психологи) из каждой группы были отобраны обоснования, в максимальной степени (или наиболее обобщенно) отражающие смысл всего кластера. Типичным было выделение из группы, состоящей, например, из трех высказываний, одного — наиболее репрезентативного. Так, «Потому что следует жить по заповедям Бога», «Потому что это угодно Богу», «Потому что это соответствует Вашим религиозным убеждениям» попали в один кластер, из которого экспертным путем было выбрано последнее высказывание. Здесь не описываются сложности этой процедуры, пути решения возникших проблем.

Всего было выделено 43 кластера и, соответственно, 43 обоснования, которые послужили основой дальнейшего исследования. Круг обоснований был доведен до 54; вводились репрезентативные концептуально, но «потерянные» при кластеризации ценности. Поскольку дальнейшим этапом исследования предполагался факторный анализ, процедура подобного дополнения не является некорректной; ошибочным была бы только произвольная количественная репрезентация кластеров для непосредственно следующего далее опроса.

Факторный анализ

Всего для построения факторной структуры было опрошено 80 человек*. Все они были студентами старших курсов (начиная с третьего) различных московских вузов. Представлены следующие специальности — психологи, юристы, финансисты, технические специальности. Выборка состояла из 40 женщин и 40 мужчин. Особенно высока была доля психологов (более половины испытуемых). Это определялось тем, что, по данным В.Ф. Петренко [21. С. 110—111], именно студенты-психологи отличаются наибольшей когнитивной сложностью. Соответственно, с большей вероятностью можно было ожидать максимальную дифференциацию моральных мотивов.

Испытуемых просили оценить, насколько перечисленные в опроснике основания нравственных поступков являются важными для них лично. Каждое основание предлагалось оценить по 5-бальной шкале, обведя кружком соответствующую цифру в строке напротив высказывания:

1 — Это совершенно не важно; 2 — Это не очень важно; 3 — Затрудняюсь ответить, насколько это важно; 4 — Это достаточно важно; 5 — Это чрезвычайно важно.

Анализ методом главных компонент с варимакс вращением дал следующие 16 факторов:

Анализ промежуточных результатов

* Помощь в проведении эксперимента оказала Т.Ф. Вышиварна.

- 1 фактор (22 % общей дисперсии) включил следующие шкалы, перечисляемые в порядке убывания веса факторной нагрузки:
- ,78 Потому что окружающие люди достойны уважения
 - ,62 Потому что иначе Вам будет стыдно перед самим собой
 - ,58 Потому что Вы ответственны перед окружающими за свои действия
 - ,55 Потому что следует делать именно то, что хотим получить от других
 - ,42 Потому что, не делая добра, Вы счастливы не будете
 - ,42 Потому что иначе Вы не приспособитесь в жизни
 - ,42 Потому что надо любить ближнего, как самого себя
- Второй фактор (6,4% дисперсии):
- ,74 Потому что безнравственность для Вас отвратительна
 - ,65 Потому что нравственность всегда ценна сама по себе
 - ,57 Потому что это соответствует Вашим собственным склонностям
 - ,51 Потому что считаете необходимым всегда следовать правилам
 - ,51 Потому что следует заботиться об отношениях с другими людьми
 - ,47 Потому что достойный человек не может поступить иначе
 - ,45 Потому что Ваше добро вернут Вам удвоенным
- Третий фактор (5,1% дисперсии):
- ,74 Потому что так принято поступать
 - ,74 Потому что общество ждет этого от Вас
 - ,66 Потому что таким путем Вы сможете для себя чего-то добиться
 - ,50 Потому что иначе Вы никогда в обществе не выживете
 - ,37 Потому что в конечном счете невыгодно быть безнравственным
- Четвертый фактор (4,5% дисперсии):
- ,76 Потому что иначе это разрушает Вас самого как личность
 - ,62 Потому что добро — это Ваше человеческое назначение
 - ,61 Потому что человек морален по природе, которой нельзя противоречить
 - ,47 Потому что прекрасно само намерение делать добро
- Пятый фактор (4,2% дисперсии):
- ,82 Потому что Вашему образу действий могут последовать другие
 - ,54 Потому что за зло Вам ответят тем же
 - ,45 Потому что это соответствует правильному воспитанию
- Шестой фактор (3,9% дисперсии):
- ,70 Потому что это вопрос простой вежливости
 - ,64 Потому что Вас обязывает Ваше положение в обществе
 - ,57 Потому что надо придерживаться принципов несмотря ни на что

,53 Потому что Вы не должны ронять собственное достоинство
Седьмой фактор (3,7% дисперсии):
,76 Потому что Вы сами получите от этого удовольствие
,66 Потому что иначе Ваша жизнь не будет гармоничной
Восьмой фактор (3,6% дисперсии):
,76 Потому что иначе общество может деградировать
,59 Потому что Вы считаете нравственность разумной
,59 Потому что иначе человечество не выживет как вид
,52 Потому что это идет на пользу жизни в целом, ее разви-
тию
Девятый фактор (3,3% дисперсии):
,77 Потому что следует учитывать желания других людей
,51 Потому что все люди ждут этого друг от друга
,39 Потому что это будет на пользу всем
Десятый фактор (3,1% дисперсии):
,82 Потому что следует учитывать интересы и права других
людей
,44 Потому что так следует поступать всегда по отношению
ко всем людям
Одиннадцатый фактор (2,8% дисперсии):
,82 Потому что, если все станут так поступать, в мире не ос-
танется зла
Двенадцатый фактор (2,7% дисперсии):
,83 Потому что человек ответит за свои действия перед Богом
,60 Потому что иначе Вам будет стыдно перед окружающими
,33 Потому что это соответствует Вашим религиозным убеж-
дениям
Тринадцатый фактор (2,4% дисперсии):
,85 Потому что другие так поступают по отношению к Вам
,58 Потому что иначе Вы позорите не только себя, но и близ-
ких
Четырнадцатый фактор (2,3% дисперсии):
,72 Потому что этим Вы демонстрируете другим Ваш харак-
тер
,72 Потому что Вы должны делать вид, что следуете сущест-
вующим нормам
,48 Потому что Вы чувствуете, что следует поступать именно
так
Пятнадцатый фактор (2,1% дисперсии):
,71 Потому что это Ваш долг перед самим собой
,52 Потому что это покажет, что Вам можно доверять
Шестнадцатый фактор (2,0% дисперсии):
,75 Потому что потом не придется страдать из-за своих по-
ступков
,34 Потому что следует думать о благе общества, в котором
живешь
Все факторы, кроме 11-го, оказались значимыми по крите-

Интерпретация факторов

рию Хамфри. Согласно этому критерию фактор считается значимым, если абсолютная величина произведения двух максимальных факторных весов вдвое больше единицы, деленной на корень квадратный из числа наблюдений [21. С. 103]: $R_{\max_1} \times R_{\max_2} > 2 / \sqrt{n}$ (естественно, фактор из одной шкалы значимым быть не может).

Интерпретируемость факторов, т.е. степень соответствия системы факторов теоретическим представлениям о структуре индивидуально-психологических особенностей личности, является важным показателем надежности и достоверности полученных результатов. Для этого была проведена содержательная интерпретация факторов с привлечением экспертов. (В качестве экспертов выступали сотрудники лаборатории социально-психологических проблем сознания ПИ РАО; всего 4 человека.)

Обобщенно большинство факторов интерпретировались достаточно легко и однозначно. Первый фактор получил название «взаимоуважение»; второй — «личностная самооценочность нравственности»; третий — «конформизм»; четвертый — «моральная сущность человека»; пятый — «зеркальность морали» (как ты, так и к тебе); шестой — «ролевые соображения»; седьмой — «гедонизм»; восьмой — «стратегия глобального выживания»; девятый — «общественный гомеостаз».

С десятого фактора возникают трудности в интерпретации. Некоторые эксперты не могут уже однозначно назвать некоторый фактор и определить главную идею. Условно десятый фактор определяем как «универсальная справедливость», одиннадцатый вполне определенно интерпретируется как «стратегия искоренения зла», двенадцатый — «религиозные соображения». Тринадцатый условно «зеркальность» (но с противоположным пятому фактору знаком); четырнадцатый однозначно — «фарисейство или формализм», пятнадцатый также однозначно «внутренний долг». Шестнадцатый интерпретации практически не поддается.

Коротко о предварительных данных относительно описательной статистики. Обобщенно для студентов мало значимыми являются обоснования типа социального «дарвинизма»: «иначе в обществе не выживешь», близкие к «фарисейству» принципы конформизма: «общество этого ждет», «так принято поступать» и ригоризм-абсолютизм — «всегда следовать правилам». Явно низка также роль религии: «ответственность перед Богом» и «религиозные убеждения» получили очень невысокие оценки. Ведущие ориентации однозначно определить трудно. С одной стороны, это долг перед собой, ориентация на свою це-

лостность как личность и свои чувства и склонности, достоинство, с другой — на отношения с другими и их интересы, общество в целом.

Достоверно можно говорить о том, что факторная структура морального сознания студентов отличается высокой сложностью. Выделяется по меньшей мере 16 относительно устойчивых факторов, большинство из которых хорошо поддаются интерпретации.

ТЕХНИКА КОНСТРУИРОВАНИЯ МЕТОДИКИ. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП

Роль аморализма для типологии

Второй этап исследований предполагал одновременную диагностику мотивации как нравственных отношений, так и оправданий нарушения моральных норм.

Методологический принцип всестороннего изучения индивидуальной нравственности предполагает исследование нравственно-отрицательных проявлений личности (содержания и причин, или обоснований), причем не в меньшей степени, чем положительных. *К.Ф. Леонтович говорит о «моралепатии» для обозначения патологии собственно индивидуальной морали* [13. С. 209]. Этот термин был в употреблении в первые годы развития советской психиатрии, педагогики и психологии. В дальнейшем, в 30-х годах, он был упразднен. Рассматривать моралепатию изолированно от общего фона развития индивидуальной морали невозможно, потому что обычно трудно установить характер изменения морали у данного человека, т.е. установить, является ли это изменение патологическим процессом или оно закономерно.

Психология аморализма

Гипотезы относительно психологических механизмов аморализма выдвигают многие авторы. Так, В.М. Прошкина [22] понимает под девиацией отклонение от нравственных норм общества и выделяет 3 типа (схемы) защиты (по формуле силлогизма). Например:

Быть X — неплохо / Я — X (завистлив) / Я — неплохой

Быть X — плохо / Я — не X (не жестокий) / Я — неплохой

Быть X — плохо / Я — X / Но я все-таки неплохой, так как это бывает редко (в трудные минуты).

И.Н. Михеева [15. С. 42–43] приводит следующие механизмы форм «эго-защиты»: попытка сохранить ценность мотива; не было выбора; оправдание внутренним состоянием, которое не подлежало контролю (расстройство, опьянение и т.д.).

Полноценное исследование, таким образом, как обязательный элемент должно включать проблему аморализма.

Этот феномен, вероятно, также подчиняется своим собственным законам и имеет, возможно, довольно сложную структуру. К сожалению, работ по этой проблеме, особенно психологических, гораздо меньше, чем посвященных «обычной морали». Таким образом, к поставленным выше вопросам добавляются еще несколько: **«как обосновываются девиации от нравственных норм?»**, **«какова структура аморализма?»**, **«какие типы можно выделить на основе отношения к моральным ценностям и девиациям от нравственных норм?»**.

Принципы отбора шкал «морали»

Поскольку на данном этапе было необходимо сокращение количества исходных обоснований морали, интерпретация факторов на первом этапе была не только самоцелью. Вопрос о выделении шкал для дальнейшей работы (проведения второго этапа исследования) решался следующим образом.

Можно было пойти чисто математическим путем, взяв из каждого фактора максимально коррелирующие с ним шкалы. Однако для дальнейшей работы выделялись шкалы, максимально соответствующие также и общему смыслу фактора

С другой стороны, были отобраны некоторые шкалы с «плохим поведением», не имеющие хорошего веса по фактору и «гуляющие» от одного к другому при различных решениях. Это обусловлено тем, что они не имели содержательных аналогов и, скорее всего, представляют собой некоторый промежуточный и неустойчивый фактор. Таким образом, было с помощью ряда критериев отобрано 24 шкалы, их общий список представлен ниже совместно со шкалами «аморализма».

Конструирование «аморализма»

Более сложной задачей было конструирование шкал, являющихся обоснованиями отклонений от нравственных норм. Сложности заключались в том, что задачей было составление репрезентативного списка, но в то же время относительно немногочисленного, учитывая некоторое повторение первого этапа.

Репрезентативный список, согласно разработанной модели «аморализма», предполагает на одно высказывание в пользу морального поведения несколько обоснований против. При этом каждая схема в принципе отличается друг от друга, различными способами «дискредитируя» моральную ценность. Рассмотрим в качестве примера такое обоснование, как «нормативные ожидания общества».

Потому что общество ждет этого от Вас

С позиций релятивизма можно возразить, что «у всех народов разные представления о том, что хорошо и плохо», что в каждом обществе свои ожидания. Другой вид

релятивизма (во временном измерении) опровергает этот довод тем, что «мораль самим обществом слишком часто меняется». Релятивизм может выступать и как личностный, утверждением, что каждый по-своему понимает ожидания общества. Другое направление — агностицизм; может в данном контексте обозначаться как формула типа «никогда точно не знаешь, что от тебя ждут».

Применительно к ценности «блага общества» другая, скорее психологическая схема — «сам виноват» предполагает, что «общество само часто заставляет поступать против своих правил», «общество само делает людей такими, какие они есть». Схема «ничего страшного» утверждает, что «общество не пострадает». Можно поставить под сомнение и саму ценность типа «в каждом обществе справедливо только то, что полезно власти».

Эти примеры направлений «аморальной» аргументации применимы частично или полностью ко многим другим ценностям, и общий полный список должен был бы исчисляться сотнями. Однако главным образом интерес представляло то, совпадают ли ценности при обоснованиях морального и аморального поведения. Иными словами, например, если человек считает важным поступать нравственно и обосновывает это благом общества, то будет ли он допускать аморализм, исходя из релятивизма (агностицизма, нигилизма и т.д.) общества, или же сошлется на другую ценность.

«Аморализм» в истории
философии

Однако для создания репрезентативного набора снова был проведен анализ философских концепций, в попытке на этот раз собрать схемы аморализма «всех времен и народов». Ниже представлены некоторые авторы и сформулированные ими принципы, отдельные постулаты, на основе которых строились высказывания-оправдания отклонений от нравственности.

Ницше: человек по природе свободен. Гедонизм: принцип наслаждения, которое не зависит от пути его достижения. Стремление к нему может противоречить принятым нравственным представлениям. Аристипп: наслаждение есть благо, даже если порождается безобразнейшими вещами. Скептики — причина страданий в оценках, от них можно освободиться позицией, что нет ничего плохого и хорошего.

Эгоизм — человек по природе эгоист и может следовать своей «природе». (Фейербах: добро то, что отвечает эгоизму всех людей (природным потребностям.) Гесиод: главная задача — сохранение и умножение собственности. Этический утилитаризм (Дж. Ст. Миль): основа — польза инди-

вида с естественным стремлением избегать страданий и добиваться наслаждений (как выгоды, личного интереса). Нравственность разумна, поскольку полезна и выгодна. Спиноза: с точки зрения природы каждый имеет право на то, что ему кажется полезным.

Антифонт (скептик): «У всех не одни и те же обычаи». Каллик (софист): мораль выдумана представителями власти для своей пользы. И тот, кто силен встать выше законов, тот имеет на это право. Мандевиль: мораль — плоды политики, человек от природы не обладает моральными качествами. Критий (софист): религия (и мораль) выдумана мудрецами для устрашения народа. Фрасимах (софист): справедливо то, что полезно более сильному (отношения типа человек — общество). Самоизоляция от общества (стоики). Марк Аврелий: «Свернись в самого себя». Эпиктет: «Печаль другого — это чужое». Оуэн: в пороках людей повинен общественный строй. Человек не заслуживает ни похвалы, ни порицания, поскольку лишен выбора.

Скептицизм: люди не могут знать, что добро и что зло. Они только рационализируют привычные способы поведения в обществе. Абельяр, Фома Аквинский: надо поступать по убеждению, которое Вы находите наилучшим. Сартр: следовать своей совести, даже если это нерационально.

Описанные в литературе [19, 24, 28–30] и самостоятельно сформулированные обоснования аморализма использовались на втором этапе при одновременном исследовании структуры «проморального» и «аморального» сознания. Обоснование конкретных шкал-измерений приводится ниже; они сформулированы отчасти по результатам первого этапа.

Ниже приведены отобранные на основе первого этапа обоснования (выделены жирным шрифтом) и противопоставления. Каждая группа представляет собой фактор в порядке убывания значимости. Жирным курсивом в конце списка обозначены «плавающие» шкалы, возможно, представляющие собой отдельные факторы.

Методика: окончательный вариант

Потому что окружающие люди достойны уважения

Потому что следует делать именно то, что хотим получить от других

Потому что далеко не все люди достойны уважения

Потому что то, что нравится одному, для другого — зло; по себе судить нельзя

Потому что все зависит от ситуации; добро часто становится злом и наоборот

Потому что безнравственность для Вас отвратительна
Потому что достойный человек не может поступить иначе
Потому что порок часто гораздо привлекательнее добродетели
Потому что нравственное поведение само по себе немного стоит
Потому что так принято поступать
Потому что общество ждет этого от Вас
Потому что у всех народов разные представления о том, что хорошо и плохо
Потому что мораль самим обществом слишком часто меняется
Потому что иначе это разрушает Вас самого как личность
Потому что человек морален по природе, которой нельзя противоречить
Потому что каждый выбирает мораль, которая ему по природе ближе
Потому что в природе нет добра и зла, мораль нужна слабым
Потому что за зло Вам ответят тем же
Потому что добро часто принимают за слабость и отвечают злом
Потому что люди добро не ценят и взаимностью не отвечают
Потому что это вопрос простой вежливости
Потому что Вы не должны ронять собственное достоинство
Потому что у каждого человека свои представления о чести и достоинстве
Потому что Вы сами получите от этого удовольствие
Потому что сознательное зло тоже может доставлять удовольствие
Потому что иначе общество может деградировать
Потому что общество само часто заставляет поступать против своих правил
Потому что жизнь от этого не остановится, общество не развалится
Потому что все люди ждут этого друг от друга
Потому что на чужие желания ориентироваться не стоит, всем не угодишь
Потому что люди часто сами вынуждают причинять им неприятности
Потому что следует учитывать интересы и права других людей
Потому что у каждого человека свои интересы, и каждый имеет на них право
Потому что люди считают моральным то, что им выгодно
Потому что если все станут так поступать, в мире не останется зла
Потому что бороться со злом надо его средствами; «око за око»

Потому что это соответствует Вашим религиозным убеждениям

Потому что это вопрос религии, а она у всех разная

Потому что другие так поступают по отношению к Вам

Потому что многие только так и поступают по отношению друг к другу

Потому что этим Вы демонстрируете другим Ваш характер

Потому что добродетель невыгодна; за нее не награждают

Потому что это Ваш долг перед самим собой

Потому что человек свободен сам определять, что и кому он должен

Потому что следует думать о благе общества, в котором живешь

Потому что общество само делает людей такими, какие они есть

Потому что в каждом обществе справедливо только то, что полезно власти

Потому что прекрасно само намерение делать добро

Потому что важно не то, что Вы делаете, а почему делаете

Потому что цель часто оправдывает средства; зло иногда необходимо

Потому что, не делая добра, Вы счастливы не будете

Потому что добро само по себе никого счастливее не делает

Потому что иначе Вам будет стыдно перед окружающими

Потому что отношения с совестью — личное дело каждого и других не касается

Обоснование шкал

В ряде случаев очевидно некоторое несоответствие шкал «морализма» и «аморализма», как, например, во втором и четвертом факторах. Это обусловлено тем, что скорее предполагалось противопоставление не конкретных шкал, а смыслов факторов. Можно было бы антитезу сформулировать как явное противопоставление соответствующему высказыванию, но это могло повлиять и на оценку испытуемых; высоко оценив одно обоснование, трудно дать такую же оценку и оппозиции. Поэтому иногда использовались обоснования «моральности», не вошедшие в сокращенный список.

Например, вместо оппозиции «достойный человек не может поступить иначе» — «достоинство человека определяется не моралью» использовалась шкала «нравственное поведение само по себе немного стоит». Она является прямой антитезой «ценности нравственности самой по себе», входящей исходно в тот же фактор, но не используемой на этом этапе. Можно говорить о том, что в определенном

смысле анализируется взаимодействие факторов, а не шкал, при оценках «за» и «против».

Если говорить о выборе направления или схемы противопоставления, даже о конкретной формулировке, то здесь учитывались результаты кластерного анализа высказываний (всего 90 исходных формулировок), проведенного в рамках исследования на предварительном этапе (по указанной выше схеме). Так, из ряда близких высказываний одного заранее определенного кластера (типа «у всех народов разные представления о добре и зле, чести и т.д.») экспертами выбиралось наиболее репрезентативное. К сожалению, кластерный анализ не позволяет выявить наиболее типичные схемы «аморализма»; группировка высказываний идет по иным принципам. Поэтому была попытка представить все: релятивизм, негативизм и т.д. Также были сформулированы ценностные принципы эмотивизма, эгоизма, утилитаризма, дарвинизма, в некотором приближении — экзистенциализма, эвдемонизма и т.д.

Конечно, как уже говорилось, использовать все возможные обоснования невозможно, поэтому в определенном смысле данный этап исследования является пилотажным.

На этом этапе испытуемым (всего 52 человека) предлагалось уже два опросника. Первый был сокращенным вариантом использовавшегося на предварительном этапе. Второй состоял из шкал «аморализма», испытуемым предлагалось ответить на вопрос: *Насколько перечисленные основания негативных форм поведения (таких, как умышленное искажение истины, нарушение слова, неоказание помощи другим людям, месть за обиды и т.д.) являются удовлетворительным оправданием для Вас лично?*

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ

Факторный анализ

Ниже приведены результаты факторного анализа шкал «аморализма» с указанием содержания факторов и т.д.

Rotated Component Matrix Extraction Method: Principal Component Analysis. Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization. Total Variance Explained 73,493%.

1F 21,257%

,855 Потому что в природе нет добра и зла, мораль нужна слабым

,803 Потому что добро само по себе никого счастливее не делает

- ,668 Потому что добродетель невыгодна; за нее не награждают
- ,609 Потому что люди добро не ценят и взаимностью не отвечают
- 2F 16,842%
- ,700 Потому что добро часто принимают за слабость и отвечают злом
- ,680 Потому что у каждого человека свои представления о чести и достоинстве
- ,592 Потому что то, что нравится одному, для другого — зло; по себе судить нельзя
- ,590 Потому что люди часто сами вынуждают причинять им неприятности
- ,586 Потому что мораль самим обществом слишком часто меняется
- 3F 6,789%
- ,855 Потому что люди считают моральным то, что им выгодно
- ,802 Потому что общество само делает людей такими, какие они есть
- ,452 Потому что в каждом обществе справедливо только то, что полезно власти
- ,440 Потому что общество само часто заставляет поступать против своих правил
- 4F 6,249%
- ,743 Потому что человек свободен сам определять, что и кому он должен
- ,739 Потому что у каждого человека свои интересы, и каждый имеет на них право
- ,510 Потому что сознательное зло тоже может доставлять удовольствие
- ,497 Потому что цель часто оправдывает средства; зло иногда необходимо
- ,481 Потому что все зависит от ситуации; добро часто становится злом и наоборот
- 5F 5,702%
- ,783 Потому что порок часто гораздо привлекательнее добродетели
- ,674 Потому что это вопрос религии, а она у всех разная
- ,617 Потому что многие только так и поступают по отношению друг к другу
- 6F 4,874%
- ,736 Потому что каждый может выбирать мораль, которая ему по природе ближе
- ,577 Потому что на чужие желания ориентироваться не стоит; всем не угодишь
- ,562 Потому что жизнь от этого не остановится, общество не развалится

- ,528 Потому что нравственное поведение само по себе не-
много стоит
7F 4,187%
,760 Потому что отношения с совестью — личное дело каж-
дого и других не касается
,691 Потому что бороться со злом надо его средствами; «око
за око»
8F 4,070%
,781 Потому что у всех народов разные представления о том,
что хорошо и плохо
,755 Потому что далеко не все люди достойны уважения
9F 3,522%
,849 Потому что важно не то, что Вы делаете, а почему де-
лаете

Здесь не приводятся и не анализируются общие данные от-
носительно «приоритетов» аморализма у испытуемых,
поскольку эти данные представлены ниже по каждому
из типов. Что касается факторного анализа, то, к сожа-
лению, однозначно интерпретируемой картины всех фак-
торов при нескольких вариантах решений получить не
удалось. Проблемы возникают, начиная с четвертого
фактора, который можно интерпретировать и как «право
человека на свободу выбора», и как «относительность
зла и добра». Назвать как-то следующие факторы еще
сложнее. Поэтому данный этап на настоящий момент
следует рассматривать скорее как определенного рода
пилотаж. (Здесь следует отметить, что хорошо интерпре-
тируемые факторы при исследовании моральных моти-
вов были получены только после опроса 80 испытуемых,
картина на промежуточном этапе (после опроса порядка
40 человек) была также весьма «неясной».) По этим же
причинам не анализируются данные относительно сов-
местного факторного анализа мотивов «за» и «против»
морали.

ТИПОЛОГИЯ

Кластерный анализ

Для классификации на группы используется несколько ма-
тематических моделей, основными среди которых являет-
ся построение иерархической кластерной структуры, даю-
щей наглядную картину группировки испытуемых. В
представленном исследовании использовался центроид-
ный метод, результаты которого представлены ниже.

Дендрограмма

Case 21 21 -+-----+
Case 24 24 -+-----+---+
Case 16 16 ---+-----+ +---+
Case 33 33 ---+-----I I
Case 12 12 ---+-----+ +---+
Case 46 46 ---+-----I I
Case 8 8 ---+-----+ I I
Case 51 51 ---+-----+---+ I
Case 28 28 -----+-----+ +---+
Case 30 30 -----+-----I I
Case 2 2 -----+-----+ I I
Case 35 35 -----+-----+ I I
Case 27 27 -----+-----I I I
Case 9 9 ---+-----+ +---+ I
Case 32 32 -----+-----+ I I
Case 38 38 -----+-----+---+ I
Case 4 4 -+-----+ I I
Case 7 7 -+-----+---+ I
Case 44 44 -+-----+ I I
Case 48 48 -+-----+ I I
Case 40 40 -----+-----I I
Case 29 29 -----+-----+ I
Case 34 34 -----+-----+---+ I
Case 26 26 -----+-----+ I I
Case 37 37 -----+-----+---+ I I
Case 14 14 -+-----+ I I I
Case 15 15 -+-----+---+ +---+
Case 43 43 -----+-----I I
Case 23 23 -+-----+-----I I
Case 31 31 -+-----+-----+ I I
Case 42 42 -----+-----+ I I I
Case 52 52 -----+-----+---+ I
Case 1 1 ---+-----+ I
Case 36 36 ---+-----+---+ I
Case 39 39 -----+-----+ I
Case 50 50 -----+-----I
Case 6 6 -+-----+-----+ I
Case 47 47 -+-----+-----+ I
Case 22 22 -+-----+-----+ I I
Case 49 49 -+-----+-----+---+ I
Case 3 3 ---+-----+-----+ I I
Case 18 18 ---+-----+-----+ I I
Case 13 13 -----+-----+-----I I
Case 45 45 -----+-----+---+
Case 17 17 ---+-----+-----+ I
Case 19 19 ---+-----+-----+ I
Case 5 5 -----+-----+-----I I
Case 41 41 -----+-----+---+
Case 10 10 -+-----+-----+ I
Case 25 25 -+-----+-----+
Case 11 11 -----+-----+
Case 20 20 -----+-----

Наглядно видно, что выделяется три основные группы испытуемых, включающих в себя соответственно 21, 15 и 16 испытуемых. Дальнейший анализ заключался в группировке испытуемых по выделенным типам и сравнение каждого из значений по t-критерию Стьюдента. Далее представлены характеристики каждого из типов. Здесь не рассматриваются отличия одного типа от другого, были выделены лишь те характеристики, по которым один тип значительно отличается от остальных. Как представляется, картина и на этом материале получается достаточно выразительная. Кроме того, здесь не приводятся абсолютные значения, не анализируется иерархия мотивов, это чрезмерно перегружает описание. Иными словами, показаны отличительные особенности типов (достоверно значимые) без описаний структур и абсолютных значений.

Конформист-фарисей

Первый тип, самый многочисленный, больше других считает, что человек морален по природе, которой нельзя противоречить; для остальных это в целом не важно как основание нравственных действий. Но парадоксальным образом он в то же время считает, что каждый может выбирать мораль, которая ему по природе ближе. На этом противоречия не заканчиваются. Он также явно больше других ориентирован на ожидания общества, считает, что следует думать о благе общества, в котором живешь. Но в то же время он полагает, что общество от его безнравственности не пострадает, и вообще оправдывается тем, что оно (общество) само часто меняет свою мораль, что в обществе справедливо то, что полезно власти. Золотое правило (в варианте «делать то, что хотим получить») он также принимает во внимание гораздо больше других. Однако если другие не считают принцип талиона («око за око») достаточным основанием для безнравственности, то он скорее выступает за него. О людях он невысокого мнения и считает, что они (люди) считают моральным то, что им выгодно. Хотя он больше других стоит за Золотое правило, в то же время считает, что на чужие желания ориентироваться не стоит, поскольку всем не угодишь, что на добро часто отвечают злом и что люди вообще часто вынуждают причинять им всякие пакости. Короче говоря, получился яркий конформист и фарисей.

Бесстрастный наблюдатель

Второй тип выделяется тем, что безнравственность для него совсем не так отвратительна, как для других, и он меньше других считает, что намерение делать добро — прекрасно. Он меньше других озабочен тем, что общество может деградировать. Однако он совсем не склонен оправдываться тем, что общество делает людей такими, какие они есть, что общество заставляет поступать против своих же пра-

Социалист-идеалист

вил. Он меньше остальных считает, что мораль относительна; добро часто становится злом и наоборот. Меньше он признает и личностную относительность морали: он не склонен оправдываться тем, что у каждого свои представления о чести и достоинстве, тем, что нравится одному для другого — зло и по себе судить нельзя. Он меньше первого типа признает право на определение своего долга правда, третий тип в этом отношении еще более строг. Обобщенно этот тип не превосходит оба остальные временно ни в одной «проморальной» мотивации, но в некоторых отношениях явно уступает; однозначно можно говорить о том, что эмотивизм и эстетизм в морали он видит гораздо меньше других. С другой стороны, он не сваливает ответственность на общество, на права самоопределения, на относительность морали. В вольной интерпретации — бесстрастный асоциальный наблюдатель.

Третий тип отличается от всех остальных своей «социалистической направленностью»; он больше других ориентирован на то, что от безнравственности общество может деградировать, и меньше других склонен оправдывать безнравственность тем, что общество от этого не развалится. Он также не считает, что в обществе справедливо только то, что полезно власти, что мораль нужна слабым, а в природе нет добра и зла. Но он меньше всех озабочен тем, что за зло ответят тем же. Он выделяется своей нетерпимостью к оправданиям аморализма. Он не признает невыгодность морали; что она счастья не приносит, что нравственное поведение само по себе немного стоит. Он не признает и такие методы борьбы со злом, как «око за око», не оправдывает зло и тем, что многие только так себя и ведут. Релятивизм религиозных норм для него также основанием безнравственности не служит. Если вешать «ярлык», то можно определить его как «социалиста-идеалиста».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В завершение следует, конечно, оговориться, что типология очень условна. Так, путем классификации можно выделить и 4, и 5 (и больше) типов. Однако на данном этапе из за относительно небольшого числа испытуемых достоверные различия получить сложно. Поэтому этот этап работы рассматривается как определенного рода пилотажное исследование; выделенные типы могут включать в себя несколько вполне самостоятельных подтипов.

Далее здесь необходимо определить «статус» деления испытуемых. Распределение на группы воплощается в двух

Статус: от типологии к классификации

формах — классификация и типологизация. Первая форма — классификация — предполагает оперирование жесткими понятиями, соблюдение определенных требований. Это: одно основание, соразмерность (исчерпываемость), взаимоисключаемость членов деления, непрерывность и т.д. [9. С. 55—57]. Однако, А.А. Ивин говорит и о том, что наиболее сложным объектом для классификации является человек [9. С. 59], и о том, что не следует быть излишне придирчивым к классификации того, что по природе не поддается этому делению. Но типология, как форма деления, не обязана удовлетворять требованиям, предъявляемым к классификации. Она может быть неисчерпывающей и может содержать пересекающиеся деления [18. С. 479]. Выделяя какой-либо тип, объекты исследования упорядочиваются по степени их приближения к этому типу. Таким образом, использование типов также позволяет упорядочивать действительность, хотя и иначе, чем это имеет место в случае классификации. Представленное деление, таким образом, гораздо больше соответствует типологии, чем классификации (хотя обладает и некоторыми характеристиками последнего вида деления; при репрезентативной выборке этот подход позволяет описать все возможные типы).

Сравнение результатов

В любом случае пилотажное исследование по построению типологии можно считать довольно успешной. Во-первых, довольно хорошо описаны два из трех типов морального сознания. При этом следует отметить, что эти типы, полученные эмпирическим путем, вполне соответствуют гипотетическим моделям. Так, «прагматик-конформист-фарисей» в одном лице вполне соответствует прагматику С.П. Парамоновой или потребителю и конформисту И.Л. Зеленковой и Е.В. Беляевой. С другой стороны, «идеалист-социалист» вполне похож на соответствующие описания коммюнитариста и «геронического» типа тех же авторов. («Геронический» тип, по описанию, социально ориентирован и мысль о служении обществу характерна для него обязательно. Справедливость — основная моральная ценность.) Поэтому вполне правомерен вывод об определенной концептуальной достоверности полученных результатов.

Теоретическое значение

Во-вторых, что важнее непосредственного результата, путем типологического подхода подтвердились принципиальные положения о важности учета «аморализма» в исследовании морального сознания. Типы могут дифференцироваться в гораздо большей степени отношением к нравственным девиациям, чем обоснованиями нравственных норм. Попытка построить типологию на основе только

Структура морали

«проморальных» оснований предпринималась, но закончилась явно неудачно. Было выделено три типа, но отличия заключались в основном степени значимости мотивов; был тип, для которого большинство соответствующих мотивов имели небольшое значение, противоположный — он значимо по *t*-критерию «моральнее» всех по большинству мотивов, и некоторый промежуточный вариант. Иными словами, на основании только «морализма» мы как раз и получаем типологию, близкую построенной на одномерной шкале (континуум «мерзавец — святой»). Конечно, нельзя не отметить еще раз и «промежуточный» результат; структура морального сознания — сложный психологический феномен, в котором стабильно выделяется порядка 15–16 обобщенных категорий или основных групп мотивов, построенных на основе моральных ценностей. Также сложна (вероятно, в меньшей степени) структура аморализма.

Перспектива

Вопрос же о том, как мотивируется конкретное нравственное действие — помогать, держать слово и т.д., или как поступки расположены в многомерном нравственном пространстве, остается пока открытым. В равной степени это относится и к вопросу о том, как обосновывается конкретная девиация; почему человек считает для себя и других дозволенным обманывать, нарушать слово (как расположены эти действия в «безнравственном» пространстве личности). Типология испытуемых, как представляется, также должна в идеале учитывать все аспекты — не только аксиологию, но и наполняться такими категориями, как «смысл жизни», «добродетели» и т.д.

1. Шпеман Р. Основные понятия морали. — М.: Христианская Россия, 1993. — 100 с.
2. Оссовская М. Рыцарь и буржуа: Исследования по истории морали: Пер. с польск. / Общ. ред. А.А. Гусейнова. — М.: Прогресс, 1987. — 528 с.
3. Гусейнов А.А. Введение в этику. — М.: Изд-во МГУ, 1985. — 208 с.
4. Зеленкова И.Л., Беляева Е.В. Этика: Учебное пособие и практикум. — Минск: ТетраСистемс, 1997. — 320 с.
5. Solomon R.S., Hanson K.R. Ethical Styles // Ethical insight, ethical action: Perspectives for the local government manager / Ed. by E.K. Keller. — Washington: ICMA, 1988. — P. 59–64.
6. Гусейнов А.А., Иррилиц Г.И. Краткая история этики. — М.: Мысль, 1987. — 589, [3] с.

7. *Буева Л.И.* Человеческий фактор: новое мышление и новое действие (философские заметки). — М.: Знание, 1988. — С. 63.
8. *Дробницкий О.Г.* Понятие морали. — М.: Наука, 1974. — 388 с.
9. *Парамонова С.П.* Динамика морального сознания. — Пермь: ПГТУ, 1997. — 223 с.
10. *Титаренко А.И.* Специфика и структура морали; проблемы структуры нравственного сознания // Мораль и этическая теория / Под ред. О.П. Целиковой. — М.: Наука, 1974. — С. 38–49.
11. *Дубко Е.Л.* Анализ фундаментальных этических идей: Автореф. дис. ... докт. филос. наук. — М., 1989. — 39 с.
12. *Ганжин В.Т.* Личность как ценность // Моральные ценности и личность / Под ред. А.И. Титаренко, Б.О. Николаичева. — М.: Изд-во МГУ, 1994. — С. 136–147.
13. *Ивин А.А.* Элементарная логика. — М.: Дидакт, 1994. — С. 55–57.
14. *Каган М.С.* Философская теория ценности. — СПб.: ТОО ТК Петрополис, 1997. — 205 с.
15. *Корниенко Н.А.* Психологические основы эмоционально-нравственного развития личности. — Новосибирск: НГПУ, 1996. — 379 с.
16. *Кузнецова Г.В., Максимов Л.В.* Природа моральных абсолютов. — М.: Наследие, 1996. — 128 с.
17. *Обуховский К.* Психология влечений человека: Пер. с польск. — М.: Прогресс, 1972. — 240 с.
18. *Morris Ch.* Varieties of human value. — Chicago; London: The university of Chicago press, 1968. — XV, 209 p.
19. *Леонтович К.Ф.* Стадии морального развития личности, стиль поведения и художественный вкус // Психологические механизмы регуляции социального поведения / Под ред. М.И. Бобневой, Е.В. Шороховой. — М.: Наука, 1979. — С. 204–218.
20. *Толстых Н.Н., Дубов И.Г.* Жизненные цели жителей российского мегаполиса // Ментальность россиян / Под ред. И.Г. Дубова. — М.: Имидж-Контакт, 1998. — С. 96–134.
21. *Михеева И.Н.* Амбивалентность личности; Морально-психологический аспект. — М.: Наука, 1991. — 128 с.
22. *Наумова Н.Ф.* Стадии развития жизненных стратегий человека // Динамика ценностей населения реформируемой России / Под ред. Н.И. Лапина, Л.А. Беляевой. — М.: Эдиториал УРСС, 1996. — С. 134–141.
23. *Рукавишников В.О., Халман Л., Эстер П.* Мораль в сравнительном измерении // СОЦИС. — 1998. — № 6. — С. 88–101.

24. *Здравомыслов А.Г.* Конфликт интересов и кризис нравственных оснований мотивации поведения // Динамика ценностей населения реформируемой России /Под ред. Н.И. Лапина, Л.А. Беляевой. — М.: Эдиториал УРСС, 1996. — С. 158—170.
25. *Мдивани М.О., Дубов И.Г.* Различия в нормативной сфере больших групп населения Москвы // Ментальность россиян /Под ред. И.Г. Дубова. — М.: Имидж-Контакт, 1998. — С. 135—190.
26. *Пазенок В.С.* Апология аморализма: критический очерк буржуазного этического релятивизма. — М.: Мысль, 1982. — 231 с.
27. *Петренко В.Ф.* Психосемантика сознания. — М.: Изд-во МГУ, 1988. — 208 с.
28. *Прошкина В.М.* Особенности психологической защиты при нравственных девиациях у студентов: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. — М., 1990. — 20 с.
29. *Скрипник Л.П.* Моральное зло в истории этики и культуры. — М.: Политиздат, 1992. — 349 с.
30. *Gauthier D.P.* Practical reasoning. The structure and foundations of prudential and moral arguments and their exemplification in discourse. — Oxford: Clarendon press, 1963. — IX, 210 p.
31. *Gotshalk D.W.* Patterns of good and evil. A value analysis. — Urbana: University of Illinois press, 1963. — XIV, 138 p.
32. *Lebacqz K.* Professional ethics: Power and paradox. — Nashvilk: Abingdon press, 1985. — 189 p.

