



Проблемы бытия личности

Алексей Обухов

ИСТОРИЧЕСКИ ОБУСЛОВЛЕННЫЕ МОДИФИКАЦИИ ОБРАЗА МИРА

Проблема
образа мира
в человекознании

Образ мира – предмет исследования многих наук, заинтересованных в человекознании. На протяжении веков образ мира выстраивался, раскрывался и обсуждался мыслителями, философами, учеными с различных точек зрения. Картина образа мира позволяет лучше понять человека во всех его связях и зависимостях от окружающего мира. Категория образа мира значима для раскрытия особенностей сознания человека через контекст этносов, культур, ментальностей и др. Различные подходы к пониманию образа мира раскрывают его зависимость от различных внешних и внутренних переменных.

Образ и/или картина мира – достаточно разработанные категории отечественной психологии. Исследования в этом направлении проводили Е.Ю. Артемьева [1], Г.А. Берулава [2], Б.М. Величковский [3], В.П. Зинченко [4], Е.А. Климов [5], А.Н. Леонтьев [6], В.С. Мухина [7], В.Ф. Петренко [8], В.В. Петухов [9], С.Д. Смирнов [10] и многие другие.

Исходя из многих теорий и концепций, раскрывающих категорию образа мира, обсудим некоторые исторически обусловленные подходы к этой проблеме.

Образ мира – меняющаяся реальность

Образ мира –
психологическая
реальность

При взаимодействии человека с миром образуется особая психологическая реальность – образ мира или картина мира. Человек с древнейших времен обладал целостной системой представлений о себе и окружающем мире, о своей роли и месте в нем, о пространственной и временной последовательности событий, их причинах, значении и целях. Такой целостной системой мироустройства обладает каждая культура, внутри которой формируется мировоззрение отдельной личности. С развитием цивилиза-

ции и накоплением огромного объема разнородной информации посредством научных открытий, образ мира потерял свою внутрикультурную целостность и стал чрезвычайно вариативен. Образ мира стал представлять собой целостную конструкцию мира из выделенных сознанием элементов, актуально значимых, ценностных и относительно непротиворечивых для отдельной человеческой личности. Образов мира существует столько, сколько их носителей, и каждый человек является конструктором собственного мира. В обыденной жизни мир и образ мира слиты в единое целое.

Субъективный образ мира имеет базовую, инвариантную часть, общую для всех ее носителей, и вариативную, отражающую уникальный жизненный опыт субъекта. Инвариантная часть формируется в контексте культуры, отражая ее систему значений и смыслов. Изменчивость ее определяется той социокультурной реальностью, в которую погружен человек. Реалии современного мира затрудняют использование традиционных паттернов культуры вследствие его изменчивости. Поэтому каждое новое поколение «создает» такой образ мира, который позволяет ему адекватно адаптироваться в мире и адекватно воздействовать на этот мир.

Образ мира –
изменчивая
реальность

Проблема специфичности образа «своего» мира у определенного поколения и возраста – постоянно меняющаяся реальность. Именно «свой» образ мира, включающий осознаваемый и неосознаваемый уровень, непосредственно влияет на регуляцию всей жизнедеятельности человека и играет определяющую роль в развитии личности.

Формирование и содержательное наполнение образа мира берет свое начало в ранние годы. Представления об окружающем мире зависят от комплекса социальных условий. «Какими сведениями о нашем мире обладает ребенок, зависит прежде всего от социального окружения: семьи или взрослых, заменивших семью; национальных традиций ближайшего окружения; места жительства (город, село, хутор и др.) и других факторов. <...> Благодаря особенностям той культуры, в которую вошел ребенок фактом своего рождения, у него формируется особенное представление о мире» (Мухина В.С. [11]). На протяжении жизни человека, оставаясь в своей основе достаточно устойчивым, образ мира претерпевает постоянные изменения в связи с объективными трансформациями реалий бытия и развитием внутренней позиции личности. Конкретика содержательного наполнения образа мира, помимо исторических и этнокультурных особенностей, имеет возрастную и субкультурную специфику.

Чем динамичнее культура, тем заметнее, что каждое новое поколение имеет отличный от других поколений свой образ мира. Понимание особенностей «своего» образа мира наиболее наглядно через противопоставление с другим (в первую очередь «чужим») образом мира. В этом контексте особенности образа мира более детально раскрываются через бинарную оппозицию «свой / чужой».

Образ мира в пространстве мифа

Миф как способ построения образа мира

Период, в котором сложилась единая и стабильная картина мира, обычно называют космологическим или мифопоэтическим. Началом этого периода принято считать эпоху, непосредственно предшествующую возникновению цивилизаций Ближнего Востока, Средиземноморья, Индии и Китая. В этот период миф становится основным способом осмысления мира. Исследователи традиционных обществ (Леви-Строс К. [12], Элиаде М. [13], Франкфорт Г. [14] и др.) отмечают, что миф надо понимать как особый тип мышления, хронологически и по существу противостоящий историческому и естественнонаучному типам мышления, и ритуал, ориентированный на непрерывное и целостное.

В традиционных культурах образ мира имеет символическую природу и воплощен в мифологических представлениях о мире. В самом общем виде мифологическая картина мира (модель мира), определяется как сокращенное и упрощенное отображение всей суммы представлений о мире внутри конкретной традиции. Носители этой традиции могут не осознавать картину мира во всей ее полноте и системности. Под «миром» понимается человек и среда в их взаимодействии, т.е. мир есть результат переработки информации о среде и самом человеке с помощью знаковых систем. Картина мира реализуется в различных семиотических воплощениях скоординированных между собой и образующих единую универсальную систему, которой они и подчинены [15].

Люди традиционных культур имеют особую картину мира, в рамках которой они рассматривают человека как часть общества, а общество – включенным в природу и зависящим от космических сил. Природа и человек не противостоят друг другу: природные явления мыслятся в понятиях человеческого опыта, а человеческий опыт – в понятиях космических явлений. Мир для человека традиционной культуры «представляется не пустым или неодушевленным, но изобилующим жизнью. Эта жизнь проявляется в личностях – в человеке, звере и растении, в

каждом явлении, с которым человек сталкивается <...>. В любой момент он может столкнуться с любым явлением не как с «Оно», а как с «Ты». В этом столкновении «Ты» проявляет свою личность, свои качества, свою волю» [16]. Мир и человек, таким образом, единое целое, а не противопоставленные действительности.

Образ мира в мифе выражает попытку упорядочения актуально значимой для человека области. Установленный порядок в мире идентифицируется с закономерностями мира, в связи с чем картина мира подлежит постоянно-му воспроизведению: картина мира рассматривается и «каркасом» жизнедеятельности, и точкой опоры, от которой начинает отсчитывать свою жизнь человек.

Образ мира в пространстве этносов и культур

Этническая картина мира как основа менталитета

Мифологическое видение мира сохраняется в традиционных культурах различных этносов. Каждый этнос в своем историческом становлении выработал свою обособленную картину мира, объединяющую членов этноса воедино. «У разных этносов в мифах просматривается объединяющее начало, объясняющее общность психологического статуса индивидов древности. Картина мира формируется через этноцентрический взгляд на отдельного человека как собственность рода, но в то же время – как на субъекта, наделенного силами и духом людей и предметов, способного проникать в духовную суть сущего, обладающего потенциалом, который выходит за пределы видимых возможностей реального природного человека» (Мухина В.С. [17]). На основе этнической картины мира складывается традиционное сознание этноса (менталитет), это особая система мировоззрения, передающаяся в процессе социализации и включающая в себя представления о приоритетах, нормах и моделях поведения в конкретных обстоятельствах. Через описания этих представлений, в свою очередь, может быть описана культурная традиция, присущая этносу или какой-либо его части в данный период времени.

Благодаря этнической культуре человек получает такой образ окружающего, в котором все элементы мироздания структурированы и соотнесены с самим человеком, так что каждое человеческое действие является компонентом общей структуры. Этнос соотносит человека с конкретной реальностью мира тем. Этнос поименует все значимые реалии мира для человека, определяет их значение и место в мироздании по отношению к человеку. Этническая картина мира определяет для человека систему взаимо-

Этнос выстраивает
новые картины
мира

действия с миром, характер отношения к различным реалиям мира.

Этническая картина мира сильно меняется с течением времени, причем люди не всегда осознают культурные разрывы, которые могут быть очевидны для исследователя. Неизменными оказываются лишь логически необъяснимые, принятые в этнической картине мира за аксиому, блоки, которые внешне могут выражаться в самой разнообразной форме. На их основе этнос выстраивает новые и новые картины мира – такие, которые обладают наибольшими адаптивными свойствами в данный период его существования и дают возможность человеку наиболее успешно выстраивать с ним взаимоотношения.

На современном этапе развития этнологии под этнической картиной мира понимают некоторое связанное представление о бытии, присущее членам данного этноса. Это представление выражается через философию, литературу, мифологию (в том числе и современную), идеологию и т.п. Оно обнаруживает себя через поступки людей, а также через их объяснения своих поступков. Оно, собственно, и служит базой для объяснения людьми своих действий и своих намерений. По результатам экспедиционных исследований автора в различные регионы с относительно сохранными моноэтническими традиционными культурами отмечается, что картина мира зачастую осознается членами этноса лишь частично и фрагментарно. Фактом сознания скорее является не ее содержание, а ее наличие и целостность. Этническая картина мира в современных традиционных культурах во многом синкретична и имеет значительную вариативность у разных поколений и людей с различным социальным опытом. При этом этническая картина мира продолжает выполнять функцию упорядочения системы представлений, бытующих в реальном социокультурном окружении человека. Разрозненные элементы картины мира присутствуют в сознании человека в качестве фрагментов, внешне не вполне стыкующихся между собой. Это становится наглядным при попытке выявить и соотнести картины мира у разных людей одной этнической общности. Однако противоречивость и разнородность элементов картины мира, ее мозаичность, проявляемая в текстах, записываемых даже от одного исполнителя, во внутреннем плане представляются целостными. Парадоксальность и противоречивость элементов общей картины мира снимается во внутреннем плане личности во многом благодаря тому, что образ мира и взаимоотношение с ним имеет в основном нерефлексивный характер.

Зачастую, присутствующая в этнической картине мира внутренняя логика может восприниматься членами этноса как нормативная, но на деле таковой оказывается лишь отчасти. В один и тот же период различные группы внутри этноса могут иметь разные картины мира, у которых наблюдается общий каркас, но различаются сами схемы, и логика поведения, исходящая из одного источника, на практике проявляется совершенно различным, порой даже противоположным образом. В наибольшей степени это проявляется в современных этносах при рассмотрении межпоколенных различий, а также при детальном сопоставлении различий между образами мира и культурными традициями людей в селениях одного региона.

Разделение мира на «свое» и «чужое» пространства

Большое значение в этнической картине мира несет разделение окружающего человека пространства на «свое» и «чужое». По сути дела, как показал в своих исследованиях Б.Ф. Поршнев, родовой человек открыл самого себя в мире через разделение мира на «они» и «мы» [18]. В настоящее время в традиционных культурах разделение мира на «свой» и «чужой» можно наблюдать в виде так называемого матрешечного принципа. При этом «чужому» пространству приписываются отчужденные от человека свойства, «хозяева», силы, с которыми необходимо уметь выстроить отношения, соблюдая систему существующих нормативов, за нарушение которых от «хозяев» или «высших сил» следует неминуемое наказание. «Свое» пространство определяется системой знаково-предметной опосредованности, своеобразной меточной системой. Человек ограждает «свой» мир от «чужого» различными знаковыми предметами и действиями, создавая своеобразные границы и пороги, определяющие точную границу между мирами.

Раскрытие образа мира методом бинарных оппозиций

В работах, посвященных воссозданию способов миропонимания людей различных культур (исследования первобытного мышления методом бинарных оппозиций К. Леви-Строса [19], реконструкции модели мира славян В.И. Топорова [20], реконструкции средневекового образа мира А.Я. Гуревича [21] и др.), модель мира представляется как набор взаимосвязанных универсальных понятий либо как ряд основных семантических противопоставлений, смысловых оппозиций. Их набор, необходимый и достаточный для описания мира (макро- и микрокосмоса), состоит из 10–20 пар противопоставленных признаков. Они связаны, прежде всего, со структурой пространства (верх/низ, правый/левый, близкий/далекий и др.), времени (день/ночь, вчера/сегодня, зима/лето, свет/мрак и др.). Среди других оппозиций существенны: жизнь/

смерть, природа/культура, чет/нечет, белый/черный, мужской/женский, старший/младший, свой/чужой, я/другой, сакральный/мирской и др. Набор признаков проектируется на аксиологическую ось (оппозиции добро/зло, хороший/плохой). Ряд категорий имеет амбивалентный характер, включая в себя одновременно противопоставленные признаки (например, солнечное затмение, северное сияние). На основе набора двоичных признаков конструируются универсальные знаковые комплексы, с помощью которых усваивается и описывается мир. Эти комплексы реализуются в различных кодовых системах (астральный, вегетативный, зооморфный, числовой, акустический и др. коды). Весь этот сложный – но одновременно и простой – классификационный аппарат на семантическом уровне един, поскольку описывает один и тот же объект – мир – с точки зрения одного и того же субъекта – человека. Это есть своеобразная «сетка координат, при посредстве которых люди воспринимают действительность и строят образ мира, существующий в их сознании» [22]. Таким образом, сложная и изменчивая система образа мира, имеющая этнокультурные детерминанты, становится доступна для сопоставительного исследования.

Образ мира в пространстве исторических изменений

Образ мира как
образ реальности

Появление внемифологической модели мира связано с развитием философии и науки в Древней Греции в IV в. до н.э. На смену все оправдывающему и описывающему мифу появляются попытки по-иному объяснить явления мира, разгадать их истинные причины. Одним из первых, кто предложил новый взгляд на мир, был древнегреческий мыслитель Гераклит Эфесский: «Мир, единый из всего, не создан никем из богов и никем из людей, а был, есть и будет вечно живым огнем, закономерно воспламеняющимся и закономерно угасающим...» [23]. Ключевым вопросом в философских построениях античных мыслителей по поводу картины мира был поиск *ἀρχή* – имманентной и непреходящей основы бытия, «первоначала», «онтологического принципа» или «первопричины». Значимый момент в перестройке картины мира в античную эпоху – появление различия между объективным и субъективным, на основе чего и развивается научная мысль.

Образ (картина) мира стал предметом исторических изменений. Каждая историческая эпоха порождала свои концепции образа мира. Основными движущими факторами изменений образа мира становятся религиозные уче-

ния, с одной стороны, и научные открытия – с другой. Каждая новая религиозная система формировала свою систему догматики, определяющую образ мира. Смена образов мира в контексте религий связана во многом со сменой самих религий. Наука же постепенно перестраивала образ мира по мере развития понимания устройства мира и места человека в нем.

Образ мира и наука

С XIX века категории «образ мира», «картина мира» и близкие понятия стали предметом ряда наук [24]. Термин «картина мира» стал широко использоваться в физике в конце XIX – начале XX в. Одним из первых его стал употреблять Г. Герц для обозначения физической картины мира как совокупности внутренних образов внешних предметов, из которых логическим путем можно получать сведения относительно этих предметов. М. Планк определял физическую картину мира как объективный образ действительности, формируемый физической наукой, в котором отражены реальные закономерности природы. При этом М. Планк различал практическую картину мира – систему субъективных представлений об окружающей действительности, вырабатываемую на основании переживаний, и научную картину мира – как модель реального мира в абсолютном смысле, независимо от отдельных личностей и всего человеческого мышления.

А. Эйнштейн считал, что познание человеком природы имеет противоречивый характер; отображение мира с помощью научных методов происходит на основе предварительного создания его целостного образа. «Человек стремится каким-то адекватным способом создать себе простую, ясную картину мира для того, чтобы оторваться от мира ощущений, дабы, в известной степени, попытаться заменить этот мир, таким образом, картиной» [25]. Образ мира в субъективном пространстве человека оказывается, с одной стороны, взаимосвязан с развитием науки и научными трактовками действительности, но, с другой стороны, продолжает влиять на сам ход развития науки.

Картина мира стала претендовать на отражение мира «как он есть сам по себе», структурируя его в системе понятий и идей, свойственных определенному этапу развития человечества. Научные концепции стали во многом содержательно определять образ мира для человека.

Образ мира в пространстве психологических теорий

Понятие образа мира и сопряженные с ним понятия

Понятие «образ» — значимая категория психологии (А.Н. Леонтьев, С.Д. Смирнов, С.Л. Рубинштейн и др.). Образ является начальным звеном и одновременно резуль-

татом любого познавательного акта. Современные исследователи понимают образ как когнитивную гипотезу, сопоставимую с объективной реальностью. Образ мира функционально и генетически первичен по отношению к любому конкретному образу или отдельному чувственному переживанию. Отсюда результатом любого познавательного акта будет не отдельный образ, а измененный образ мира, обогащенный новыми элементами. Это означает, что в понятии образа мира воплощена идея целостности и преемственности в зарождении, развитии и функционировании познавательной сферы личности. И образ мира выступает как многоуровневая целостная система представлений человека о мире, других людях, о себе и своей деятельности.

Образ мира и близкие к нему понятия – картина мира, модель универсума, схема реальности, познавательная карта и т.д. – имеют в контексте различных психологических теорий неодинаковое содержание.

Образ мира как
когнитивная карта

Исследования модели мира, как отражение субъективного опыта человека, предпринимались, прежде всего, в рамках когнитивного направления, в связи с проблемой восприятия, хранения и переработки информации в человеческом сознании. Главная функция сознания определяется как познание мира, что выражается в познавательной активности. При этом объем и тип переработки активной информации, поступающей из внешней среды, зависит от предположения субъекта относительно природы воспринимаемого объекта, от выбора способа его описания. Сбор информации и дальнейшая ее переработка определяется имеющимися в сознании субъекта когнитивными структурами – «картами» или «схемами», с помощью которых человек структурирует воспринимаемые стимулы [26].

Термин «когнитивная карта» был впервые предложен Е. Толманом, который определял его как ориентировочную схему – активную, направленную на поиск информации структуру. У. Найссер отмечал, что когнитивные карты и схемы могут проявляться как образы, поскольку переживание образа также представляет собой некий внутренний аспект готовности к восприятию воспринимаемого объекта. Образы, по мнению У. Найссера, – «не картинки в голове, но планы сбора информации из потенциально доступного окружения» [27]. Когнитивные карты существуют не только в области восприятия физического мира, но и на уровне социального поведения; любой выбор действия включает предвосхищение будущей ситуации.

Образ мира как
семантическая
память

Вопрос о репрезентации человеку мира рассматривался и в исследованиях процессов запоминания и хранения информации, структуры памяти. Так, эпизодической памяти противопоставляется семантическая, понимаемая как некий субъективный тезаурус, которым обладает человек, – организованные знания о вербальных символах, их значениях и отношениях между ними, а также правилах и процедурах их использования [28]. В семантической памяти хранится обобщенный и структурированный опыт субъекта, который имеет два уровня организации: категориальный (прагматический), позволяющий определять принадлежность понятия о каком-либо предмете к некоторому семантическому классу и его отношение к другим объектам того же класса, и синтагматический (схематический), описывающий одновременно существующие взаимосвязи объектов либо последовательность действий.

Образ мира как
система значений
и поле смысла

Понятие «образ мира» в отечественной психологии стало активно обсуждаться А.Н. Леонтьевым, который определил его как сложное многоуровневое образование, обладающее системой значений и полем смысла. «Функция образа: самоотражение мира. Эта функция «вмешательства» природы в самое себя через деятельность субъектов, опосредованную образом природы, то есть образом субъективности, то есть образом мира <...>. Мир, открывающийся через человека самому себе [29]. А.Н. Леонтьев отмечал, что проблема психического должна ставиться в ракурсе построения в сознании индивида многомерного образа мира как образа реальности. Исходя из теоретических воззрений А.Н. Леонтьева, в создаваемой картине мира можно выделить три слоя сознания: 1 – *чувственные образы*; 2 – *значения*, носителями которых выступают знаковые системы, формируемые на основе интериоризации предметных и операциональных значений; 3 – *личностный смысл*.

Первый слой составляет чувственная ткань сознания – это чувственные переживания, которые «образуют обязательную фактуру образа мира». Второй слой сознания составляют значения. Носителями значений выступают предметы материальной и духовной культуры, нормы и образы поведения, закрепленные в ритуалах и традициях, знаковые системы и, прежде всего, язык. В значении зафиксированы общественно выработанные способы действия с реальностью и в реальности. Интериоризация предметных и операциональных значений на основе знаковых систем приводит к зарождению понятий. Третий слой сознания образует личностные смыслы. То есть то, что индивид вкладывает в конкретные события, явления

или понятия, осознание которых может существенно не совпадать с объективным смыслом. Личностный смысл выражает «значение-для-меня» жизненных объектов и явлений, отражает пристрастное отношение человека к миру. Таким образом, человек не просто отражает объективное содержание тех или иных событий и явлений, но одновременно фиксирует свое отношение к ним, переживаемое в форме интереса, эмоции. Система смыслов постоянно изменяется и развивается, определяя в итоге смысл любой отдельной деятельности и жизни в целом.

Образ мира в целом

А.Н. Леонтьев раскрыл различия образа мира и чувственного образа: первый – амодален, интегративен и обобщен, а второй – модален и всегда конкретен. Он подчеркивал, что в основе индивидуального образа мира лежит не только чувственный, но весь социокультурный опыт субъекта. Психологический образ мира динамичен и диалектичен, он постоянно изменяем новыми чувственными представлениями и поступающей информацией. При этом отмечается, что главный вклад в процесс построения образа предмета или ситуации вносят не отдельные чувственные впечатления, а образ мира в целом. То есть образ мира – фон, который предвѣряет любое чувственное впечатление и реализует его в качестве чувственного образа внешнего предмета посредством своего содержания.

Образ мира
и бытийное созна-
ние

В.П. Зинченко [30] развил идею А.Н. Леонтьева об отражательной функции сознания, включающей построение эмоционально окрашенных отношений к миру, к себе, к людям. В.П. Зинченко выделил два слоя сознания: бытийное, включающее опыт движений, действий, а также чувственные образы; и рефлексивное, объединяющее значения и смыслы. Со значениями, таким образом, соотносятся житейские и научные знания, со смыслом соотносится мир человеческих ценностей, переживаний, эмоций.

Образ мира
и деятельность
человека

По мнению С.Д. Смирнова [31], образ мира является первичным по отношению к чувственным впечатлениям от воспринимаемого стимула, любой возникающий образ, являясь частью, элементом образа мира в целом, не столько формирует, сколько подтверждает, уточняет его. «Это система экспектраций (ожиданий), подтверждающая объект – гипотезы, на основе которых идут структурирование и предметная идентификация отдельных чувственных впечатлений» [32].

С.Д. Смирнов отмечает, что вырванный из контекста сам по себе чувственный образ не несет никакой информации, так как «ориентирует не образ, а вклад этого образа в картину мира» [33]. Причем, для построения образа внешней реальности первичным является актуализация опре-

деленной части уже имеющегося образа мира, а уточнение, исправление или обогащение актуализированной части образа мира происходит во вторую очередь. Таким образом, не мир образов, а образ мира регулирует и направляет деятельность человека.

Образ мира –
фундаментальное
условие психической
жизни субъекта

Однако многими исследователями предлагается более широкое понимание образа мира; его представленность на всех уровнях психической организации человека. Так, В.В. Петухов [34] выделяет в образе мира базовые, «ядерные» структуры, отражающие глубинные связи человека и мира, не зависящие от рефлексии, и «поверхностные», связанные с осознанным, целенаправленным познанием мира. Представление о мире определяется как фундаментальное условие психической жизни субъекта.

Образ мира как
«интегратор»
взаимодействия
человека с
действительностью

Е.Ю. Артемьева [35] понимает образ мира как «интегратор» следов взаимодействия человека с объективной действительностью. Она выстраивает трехуровневую системную модель образа мира. Первый уровень – «перцептивный мир» – характеризуется системностью значений и модальной перцептивной, чувственной предметности. Второй уровень – «картина мира» – представлен отношениями, а не чувственными образами, которые сохраняют свою модальную специфичность. Третий уровень – «образ мира» – это слой амодальных структур, которые образуются при обработке предыдущего уровня.

Образ мира
и жизненный путь
личности

В трудах С.Л. Рубинштейна [36], Б.Г. Ананьева [37], К.А. Абульхановой-Славской [38] и других образ мира рассматривается в контексте жизненного пути человека, через систему познания бытия в мире. Выявляется, что формирование образа мира происходит в процессе познания человеком окружающего его мира, осмысления значимых событий в своей жизни. Мир для человека предстает в конкретике реальности бытия и становящегося собственного «Я» человека.

Образ мира
и образ жизни

С.Л. Рубинштейн характеризует человека как субъекта жизни, в своем собственном существовании и в отношении к миру и другому человеку, подчеркивая целостность, единство человека и мира. Мир, в его понимании, – это «общающаяся друг с другом совокупность людей и вещей, точнее, совокупность вещей и явлений, соотнесенных с людьми, <...> организованная иерархия различных способов существования» [39]; «совокупность вещей и людей, в которую включается то, что относится к человеку и к чему он относится в силу своей сущности, что может быть для него значимо, на что он направлен» [40]. То есть человек как целостность, включается во взаимоотношения с миром, выступая, с одной стороны, как его часть, а с дру-

гой – как познающий и преобразующий его субъект. Именно через человека сознание входит в мир, бытие становится осознанным, приобретает значение, становясь миром – частью и продуктом развития человека. При этом важную роль играет не только активность человека, но и созерцание как деятельность по познанию мира. В качестве собственно человеческого способа существования человек выделяет «жизнь», проявляющуюся в двух формах: «как реальная причинность другого, выражающая переход в другое ... и, во-вторых, как идеальное интенциональное «проектирование» себя – присущее уже лишь специфически человеческому образу жизни» [41]. С.Л. Рубинштейн выделил два слоя, уровня жизни: включенность в непосредственные взаимосвязи и рефлексия, осмысление жизни. С.Л. Рубинштейн подчеркивал важность не только отношения «человек – мир», но и отношения человека с другими людьми, в которых происходит становление сознания и самосознания. «Реально мы всегда имеем два взаимосвязанных отношения – человек и бытие, человек и другой человек <...> эти два отношения взаимосвязаны и взаимообусловлены» [42]. В соотнесении содержания своей жизни с жизнью других людей человеку раскрывается смысл жизни. Мир в работах С.Л. Рубинштейна рассматривается в своей бесконечности и непрерывной изменчивости, что отражается на понимании специфики его познания и взаимодействия человека с ним. «Свойство мира выступает в их динамическом, изменяющемся отношении к человеку, и в этом отношении не последнюю, а основную, решающую роль играет мировоззрение, собственный духовный облик человека» [43]. Идеи С.Л. Рубинштейна значимы для осмысления проблемы жизненного пути личности через контекст понимания ее образа мира и себя в мире.

Образ мира –
мировоззрение
человека в контек-
сте реалий бытия

Особое место для понимания феномена образа мира для нас занимает концепция развития и бытия личности В.С. Мухиной [44]. Проблема образа мира рассматривается здесь, с одной стороны, при обсуждении развития внутренней позиции личности и ее самосознания, а с другой стороны, при рассмотрении этнических особенностей картины мира. В любом случае эта проблема обсуждается в контексте соотношения внутреннего пространства и самосознания личности с особенностями реалий бытия. Согласно концепции В.С. Мухиной, человек строит свое мировоззрение, свою идеологию на основе внутренней позиции, через становление системы личностных смыслов в контексте особенностей реалий своей жизни. Исторически и культурно обусловленные реалии бытия человека разделяют-

ся на: 1 – реальность предметного мира; 2 – реальность образно-знаковых систем; 3 – реальность социального пространства; 4 – природную реальность. Мировоззрение в этом отношении представляется как обобщенная система взглядов человека на мир в целом, на место человечества в мире и на свое индивидуальное место в нем. Мировоззрение В.С. Мухиной определяется как понимание человеком смысла его поведения, деятельности, позиции, а также истории и перспективы развития человеческого рода. Содержательное наполнение образа мира в процессе развития личности и ее самосознания опосредовано единым механизмом идентификации и обособления. Представление о мире формируется в контексте определенной культуры, в которой родился и вырос человек. Отмечается, что «картина мира строится в детском сознании прежде всего под влиянием тех позиций, которые свойственны взрослым, влияющим на сознание ребенка» [45]. Таким образом, рассмотрение особенностей образа мира необходимо проводить во взаимосвязи с реалиями развития и бытия человека.

Структура
самосознания –
образ себя в мире

В.С. Мухиной выявлено, что во внутреннем психологическом пространстве рожденного в этот мир человека посредством идентификации выстраивается самосознание, имеющее универсальную для всех культур и социальных общностей структуру. «Структура самосознания личности строится внутри порождающей ее системы – той человеческой общности, к которой принадлежит эта личность» [46]. В процессе взросления структурные звенья самосознания благодаря единому механизму развития личности, идентификации и обособления обретают уникальное наполнение, несущее при этом специфику конкретной социокультурной общности. *Структурные звенья самосознания*, содержательное наполнение которых специфично в различных этнических, культурных, социальных и других условиях, по сути дела являются *образом себя в мире* и выступают основой видения мира в целом.

Происходящие в мире перемены, трансформации реалий бытия человека содержательно изменяют наполнение структурных звеньев самосознания личности и модифицируют образ мира. При этом структура самосознания и образ мира выступают устойчивой системой связей человека с миром, позволяющей ему сохранять целостность и тождественность самому себе и миру вокруг.

Резюме

Образ мира –
основа адаптации
и адекватного
взаимодействия
человека с миром

Обсуждая проблему образа мира в понимании различных областей знаний о человеке, можно выделить следующие наиболее существенные моменты. При исследовании традиционных культур и этносов образ мира обсуждается в связи со спецификой мифологического и этнического сознания. Образ мира в мифе рассматривается через его функцию упорядочения значимых для человека реалий бытия, определение места человека в мире и системы взаимодействий человека с миром. Отмечается, что формирование образа мира в различных этнокультурных условиях происходит во многом по единому механизму противопоставления «мы» – «они», на основе которого формируются образы «своего» и «чужого» мира. При исследовании особенностей образа мира в различных этносах и культурах в гуманитарных науках широко используется метод бинарных оппозиций.

В контексте обсуждения проблемы образа мира значимо понимание того, что каждая историческая эпоха порождала свои концепции образа мира. В процессе становления научного познания действительности в постоянном развитии находится так называемая научная картина мира, которая структурирует мир в системе понятий и идей, свойственных определенному этапу развития человечества.

В психологической науке проблема образа мира рассматривается: 1 – в контексте когнитивных процессов; 2 – в контексте системы значений и смыслов, вырабатываемых в результате взаимодействия человека с миром; 3 – в контексте жизненного пути личности во взаимодействии с миром; 4 – в контексте проблемы адаптации и выстраивания адекватного взаимодействия в условиях изменяющихся реалий бытия; 5 – в контексте проблемы самосознания и мировоззрения; и др.

В большинстве концепций «образ мира» понимается, прежде всего, как отображение реального мира, в котором живет и действует человек, одновременно являясь частью этого мира. В этом отношении иллюстративны слова М.М. Бахтина: «...Мир, где действительно протекает, свершается поступок, — единый и единственный мир, конкретно переживаемый: видимый, слышимый, осязаемый и мыслимый... Единую единственность этого мира <...> гарантирует действительность признания моей единственной причастности, моего алиби в нем» [47]. Образ мира – субъективная реальность, неотрывно взаимосвязанная с объективными реалиями бытия человека. Образ мира, с

одной стороны, исторически изменчивый процесс приспособления к меняющейся реальности, а с другой – основа выстраивания человеком адекватного взаимодействия с окружающей действительностью.

Раскрытие особенностей содержательного наполнения образа мира дает возможность лучше понять внутренний мир человека во взаимосвязи с реалиями бытия. Для проведения исследований особенностей образа мира как психологической реальности в контексте бытия человека в мире важно учитывать обсужденные выше подходы к данной проблеме.

1. *Артемьева Е.Ю.* Основы психологии субъективной семантики. М., 1999.

2. *Берулава Г.А.* Образ мира как мифологический символ. М., 2001.

3. *Величковский Б.М.* Образ мира как гетерархия систем отсчета // А.Н. Леонтьев и современная психология. М., 1983. С. 155–165.

4. *Зинченко В.П.* От генеза ощущений к образу мира // А.Н. Леонтьев и современная психология. М., 1983. С. 141–149.

5. *Климов Е.А.* Образ мира в разнотипных профессиях. М., 1995.

6. *Леонтьев А.Н.* Психология образа // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. 1979. № 2. С. 3–13; *Леонтьев А.Н.* Образ мира // Избранные психологические произведения. М., 1983. С. 251–261; *Леонтьев А.Н.* К психологии образа // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. 1986. № 3. С. 72–76.

7. *Мухина В.С.* Картина мира: индивидуальные различия // Феноменология развития и бытия личности. Избранные психологич. труды. М.; Воронеж, 1999. С. 445–452; *Мухина В.С.* Детский рисунок как документ эпохи // Изобразительная деятельность ребенка как форма усвоения социального опыта. М., 1981. С. 173–201.

8. *Петренко В.Ф.* Личность человека – основа его картины мира // Модели мира / Отв. ред. Д.А. Поспелов. М., 1997. С. 9–24.

9. *Петухов В.В.* Образ мира и психологическое изучение мышления // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. 1984. № 21. С. 13–21.

10. *Смирнов С.Д.* Мир образов и образ мира // Вестник Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. 1981. № 3. С. 15–29; *Смирнов С.Д.* Понятие «образ мира» и его значение для психологии познавательных процессов // А.Н. Леон-

тьев и современная психология. М., 1983. С. 149–155;
Смирнов С.Д. Психология образа. М., 1985.

11. Мухина В.С. Шестилетний ребенок в школе. М., 1986. С. 5, 10.

12. Леви-Строс К. Структурная антропология. М., 1983; Леви-Строс К. Первобытное мышление. М., 1994; Леви-Строс К. Путь масок. М., 2000.

13. Элиаде М. Тайные общества. Обряды инициации и посвящения. М.; СПб., 1999; Элиаде М. Священное и мирское. М., 1994; Элиаде М. Миф о вечном возвращении. М., 2000; Элиаде М. Аспекты мифа. М., 2001.

14. Франкфорт Г., Франкфорт Г.А., Уилсон Дж., Якобсен Т. В преддверии философии. Духовные искания древнего человека. СПб., 2001.

15. Топоров В.Н. Модель мира // Мифы народов мира. Т. 2. М., 1992. С. 161–164.

16. Франкфорт Г., Франкфорт Г.А., Уилсон Дж., Якобсен Т. В преддверии философии. Духовные искания древнего человека. СПб., 2001. С. 9.

17. Мухина В.С. Феноменология развития и бытия личности. Избранные психол. труды. М.; Воронеж, 1999. С. 438.

18. Поршнев Б.Ф. Социальная психология и история. М., 1977.

19. Леви-Строс К. Первобытное мышление. М., 1994.

20. Топоров В.И. Миф. Ритуал. Символ. Образ: Исследования в области мифопоэтического. М., 1995.

21. Гуревич А.Я. Проблемы средневековой народной культуры. М., 1981

22. Роль человеческого фактора в языке. Язык и картина мира / Под ред. Б.А. Серебренникова. М., 1988. С. 15–16.

23. Цит. по: Шуклин В.В. Происхождение и строение мира. Екатеринбург, 1993. С. 21.

24. Михайловский В.Н., Светлов Ю.К. Научная картина мира: архитектура, модели, информация. СПб., 1995.

25. Цит. по: Там же. С. 15.

26. Найссер У. Познание и реальность. М., 1982.

27. Там же. С. 145.

28. Величковский Б.А. Современная когнитивная психология. М., 1982.

29. Леонтьев А.Н. К психологии образа // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. 1986. № 3. С. 72–76, 73.

30. Зинченко В.П., Моргунов Б.Б. Человек развивающейся. М., 1994; Зинченко В.П. Образ и деятельность. М.; Воронеж, 1997.

31. *Смирнов С.Д.* Психология образа: проблема активности психического отражения. М., 1983.
32. Там же. С. 21.
33. *Смирнов С.Д.* Мир образов и образ мира // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. 1981. № 2. С.15–29.
34. *Петухов В.В.* Образ мира и психологическое изучение мышления // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. 1984. № 21. С. 13–21.
35. *Артемяева Е.Ю.* Основы психологии субъективной семантики. М., 1999.
36. *Рубинштейн С.Л.* Бытие и сознание. Человек и мир. СПб., 2003.
37. *Ананьев Б.Г.* Человек как предмет познания. М., 2000.
38. *Абульханова К.А.* Психология и сознание личности. М.; Воронеж, 1999.
39. *Рубинштейн С.Л.* Проблемы общей психологии. М., 1973. С. 264.
40. Там же. С.295.
41. Там же. С. 241.
42. Там же. С. 255–256.
43. *Рубинштейн С.Л.* Бытие и сознание. Человек и мир. СПб., 2003. С. 349.
44. *Мукина В.С.* Феноменология развития и бытия личности. М.; Воронеж, 1999.
45. Там же. С. 451.
46. *Мукина В.С.* Детская психология. М., 1999. С. 33.
47. *Бахтин М.М.* Эстетика словесного творчества. М., 1987. С. 511.

