

ТЕОРИИ И ПРАКТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ



Вопросы мироустройства

Сергей Пилецкий

ИДЕЯ МИРОВОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА И УЧЕНИЕ В.И. ВЕРНАДСКОГО О НООСФЕРЕ

Аннотация. Поднимается неожиданный аспект теории В.И. Вернадского о ноосфере – обоснование необходимости некоего «мирового правительства» для обеспечения перевода биосферы в ноосферу. Автор статьи подчеркивает, что идея «мирового правительства» отнюдь не нова для европейской философии. В этой связи приводится краткий историко-философский экскурс с фиксацией позиций целого ряда философов по соответствующей тематике. Более подробно дается анализ в этом свете теории «идеального государства» Платона. Затем автором дается развернутое представление точки зрения самого В.И. Вернадского по данному вопросу. В завершении статьи автором проводится смысловая линия от теории В.И. Вернадского к жанру антиутопий, а от них к доктрине трансгуманизма, которая, что характерно, тоже имманентно включает в свой состав идею «мирового правительства».

Ключевые слова: биосфера; ноосфера; идея «мирового правительства»; теория «идеального государства»; утопии; антиутопии; доктрина трансгуманизма.

Abstract. An unexpected aspect of V.I. Vernadsky's theory of the noosphere is raised – the justification of the need for some kind of 'world government' to ensure the transfer of the biosphere into the noosphere. The author of the article stresses that the idea of a "world government" is by no means new to European philosophy. In this connection a brief historical-philosophic excursus is given with fixation of positions of a number of philosophers in this field. Plato's theory of "ideal state" is analyzed in more details. Then the author gives a detailed presentation of V.I. Vernadsky's viewpoint on this issue. At the end of the article the author draws a semantic line from V.I. Vernadsky's theory

to the genre of anti-utopias and from them to the doctrine of transhumanism, which, characteristically, also immanently includes the idea of “world government” in its composition.

Keywords: biosphere; noosphere; the idea of «world government»; the theory of «the ideal state»; utopias; dystopias; the doctrine of transhumanism.

Приглашение
к размышлению

Надо сказать, что идея мирового правительства (безусловно, базирующаяся исключительно на основаниях разума, а не на чем бы то ни было еще) имеет давнюю историю в европейской философии. Достаточно вспомнить «идеальное государство» Платона или «Утопию» Томаса Мора, или «Город Солнца» Томазо Кампанелла, или «Новую Атлантиду» Френсиса Бэкона. И это, заметим, отнюдь не исчерпывающий список.

Идея мирового
правительства
в европейской
философии

Как мы помним, по Платону (427–347 гг. до н. э.), в совершенном государстве власть должна быть сосредоточена у сословия правителей-философов. Томас Мор (1478–1535) править островом Утопия поставил мудрого монарха. Томазо Кампанелла (1568–1639) в «Городе Солнца» верховную власть мыслил теократически: править соляриями, то есть жителями города Солнца, должна каста священников-магов, которая будет поддерживать в нем порядок, добродетель и благоденствие. Согласно Френсису Бэкону (1561–1626), «Новой Атлантидой» – этим затерянным островом посреди Тихого океана – должны управлять ученые мужи. Жизнь на острове подчинена «Дому Соломона» – некоему верховному учреждению, в который входят не политики, а именно ученые. Хотелось бы тут выделить две объединяющие эти в высшей степени оригинальные социальные теории. Первое: каждый из создателей этих утопических построений представляемую политическую организацию концептуально мыслил отнюдь не локально (отдельного полиса или острова), а именно планетарно – по крайней мере, в своих мечтах – утопически то бишь. И второе: конечно, не единственным, но при этом главным показателем и «мерилом» достоинства, позволяющего принадлежать верховной «касте» правителей, был уровень развития интеллекта. Высокий, а еще лучше – высший уровень.

Платон о различии
в государственном
устройстве Афин
и Атлантиды

И еще кое-что стоит отметить: и Томас Мор, и Томазо Кампанелла, и Френсис Бэкон, как, собственно, впоследствии и Роберт Оуэн (1771–1858), и Анри Сен-Симон (1760–1825) да и иные из всей той плеяды социалистов-утопистов не просто упоминали, а прямо ссылались на теорию «идеального государства» Платона. Более того, не кто иной, а сами создатели коммунистической теории не стеснялись делать это. А, значит, есть

смысл воспроизвести ее поподробнее. Платоном в «Тимее» и примыкающем к нему «Критии» развернуто его знаменитое сказание о двух конкурирующих полисах – Афинах и Атлантиде. И что любопытно: в плане государственного устройства у древних Афин и Атлантиды много общего, за исключением одной «детали». Но это такая «деталь», которая меняет многое. Идеальные, по сказанию, Афины организованы в точном соответствии с теми принципами, что изложены Платоном в его «Государстве»: сословие стражей-воинов живет жизнью автономной, самодостаточной и гармоничной, не касаясь золота-серебра, «блюдя середину между пышностью и убожеством» [1, с. 506].

Устройство жизни
в Атлантиде

Но не так устроена жизнь воинов в Атлантиде. И хотя им на протяжении долгого времени удастся обитать в роскоши и вроде бы не замечать ее, тем не менее это медленно, но неизбежно подтачивает в них «божественное начало» и уступает место «безудержной жадности и силе» [1, с. 515]. Чем закончился гнев богов на Атлантиду, мы тоже хорошо помним. Платон убежден, что политики, которые заботятся об устройстве мира посредством успешной войны, недалекновидны. Они занимаются устранением симптомов, а не лечением самого заболевания. А причина данного недуга – это алчность – корыстолюбие и стремление к наживе. Но, по Платону, государство может культивировать в человеке и то самое «божественное начало» – «через усмотрение гармоний и круговоротов мира исправить круговороты в собственной голове, нарушенные уже при рождении, иначе говоря, добиться, чтобы созерцающее стало подобно созерцаемому, и таким образом стяжать ту совершеннейшую жизнь, которую боги предложили нам как цель на эти и будущие времена» [1, с. 498].

Принципы
государственного
правления
в «идеальном
государстве»

А, спрашивается, что это за принципы такие, что указаны Платоном в его «Государстве». А вот они – передаю своими словами. Как было сказано, в «идеальном государстве» функцию управления должна была брать на себя исключительно «каста» мудрецов-философов. Мало того, вся подготовка будущего государственного деятеля должна была строиться и быть направлена на воспитание у учеников осмысленного представления нужд общественного блага и общественной справедливости. Платону было ясно, что в своих действиях, в принимаемых решениях мудрый правитель должен руководствоваться не корпоративными, не частными, ни тем более корыстными личными интересами, а именно отчетливым пониманием перспектив общего блага и справедливости. Вроде бы прописные истины, проблема – как этого достичь. И Платон, в отличие от многих, дает подробный рецепт.

Платон
об «ареопаре 37»

Понятно, что в совершенном государстве правители должны править совершенно, то есть максимально разумно и справедливо, а для осуществления этого сами должны быть нравственно совершенными, а, в свою очередь, чтобы достичь этого требуется два непреложных фактора. Первый – это надлежащее образование и воспитание, а второй – это такой социоэкономический статус правителя, чтобы ничто, абсолютно ничто, не могло сковывать, предопределять, склонять, влиять, уводить его в принимаемых решениях в сторону от общественного блага – ни семья, ни родственные связи, никакие иные узы, ни частная собственность, ни личный капитал. По Платону, таких мудрецов-философов должно быть 37, а править они должны двадцать лет – по возрасту от 50 до 70. Вопрос, однако, в том, кем заменять выбывающих по причине естественной ротации экс-правителей. И вот тут самое любопытное.

Платон о сословии
воинов

Дело в том, что сословию стражей-воинов, воспитанных в должной дисциплине и должном боевом мастерстве, хоть семей и частной собственности заводить, как и у правителей, не положено, но, в отличие от последних, в гетеросексуальные связи (в особенности со своими коллегами – воинами-женщинами) вступать отнюдь не возбранено. Дети, рожденные от воинов где-нибудь на стороне (скажем, где-нибудь в походе от какой-нибудь крестьянки) государство не интересуют. А вот дети, рожденные от воинов-мужчин и воинов-женщин, представляют собой самый что ни есть живой интерес в совершенном государстве. Из них (причем обоего пола) по соответствующей государственной программе будут сызмальства готовить будущих воинов. Платоновский коммунизм высших двух сословий предполагал для военных общность жилища, жен и имущества, чтобы никому и в голову не могло прийти, вытянув указательный палец, произнести «это мое!». Дети, рожденные в результате общности жен и мужей, не только никогда не смогли бы установить свое родство по мужской, но, как ни странно, и по женской линии, ибо у рожениц младенцев отбирают к общественным кормилицам и далее воспитывают в коммунальных детских учреждениях.

Платон о том, откуда
будут братья
будущие правители

Именно среди таких вот мальчишей-малышей, рожденных от воинов, не достигших пятилетнего возраста, ведут свою архиважную государеву селекционную работу опытные древнегреческие специалисты-психологи. Они из среды правящей верхушки. В их обязанность входит периодическая инспекция детских воспитательных учреждений для подготовки будущих воинов (как мальчишеских, так и девичьих). Их задача – вовремя выявить, отыскать, распознать, не оставить незамеченным в толпе играющей ребятни от природы одаренного, способного,

талантливого мальчика, говоря современным языком – с не по возрасту высоким IQ, а, говоря языком Платона, – с явным преобладанием разумной части в этой еще совсем неокрепшей детской душе. Далее таковых заносят в особый список, отбирают и начинается с их 5-летия долгий, многоступенчатый, многоуровневый 45-летний срок всестороннего, комплексного обучения. После трех десятков лет овладения теорией, нравственно-го воспитания и совершенствования претендент направляется на службу для приобретения опыта практического управления государством: в течение 15 лет его испытывают на воинском и гражданском поприще. Тех, кто не выдержал «терний» практического управления, переводят в жрецы. Те же, кто смог пройти сие многоступенчатое «сито», остался в живых, отличился в государственных делах, по достижении 50-летия и составляют блестящий, бесподобный, сиятельный «ареопаг 37» – гордость, ум, честь и совесть нации.

О прямой связи между коммунистической идейной платформой и учением о ноосфере

Не случайно мы упомянули создателей коммунистической теории, поскольку мы здесь вплотную подходим к Владимиру Ивановичу Вернадскому (1863–1945) и уже его теории «ноосферы». Вопрос: а разве есть какая-то связь между коммунистической идеологической платформой, а тем более идеей какого-то там «мирового правительства, и, казалось бы, исключительно экологической по своему духу теорией «ноосферы? Ответ: не просто есть, а самая что ни есть прямая. И чтобы понять, что это действительно так, обратимся к знаменитому фундаментальному труду В.И. Вернадского «Биосфера и ноосфера». Так вот в главе IV «Положение науки в современном государственном строе» Отдела второго «О научных истинах» мы находим развернутое изложение мыслей Владимира Ивановича Вернадского по этому поводу, не оставляющее ни малейших сомнений на сей счет.

Проблема объединения человечества для перевода биосферы в ноосферу

Отправной точкой у него без всяких там «экивоков» выступает мысль об обосновании необходимости государственного объединения усилий всего человечества для перевода биосферы в ноосферу: «Выступает новая идея, неизбежно, рано ли, поздно ли, но в государственно-реальное время побеждающая, – идея о государственном объединении усилий человечества. Она может иметь место только при широком использовании средств природы на благо государства, по существу – народных масс. Это возможно только при коренном изменении положения науки и ученых в государственном строе. В сущности, это – государственное проявление перехода биосферы в ноосферу» [2, с.335]. Важно тут вот что: когда В.И. Вернадский говорит о государственном объединении усилий человечества, он вовсе не имеет в виду объединения в рамках

Краткий историко-философский экскурс В.И. Вернадского, подводящий к основоположникам марксизма

разрозненных локальных государств, а именно о государственном управлении в масштабе всего человечества.

Не забывает В.И. Вернадский (как и мы не забыли) провести краткий историко-философский экскурс по проблеме: «Старые мечты и настроения мыслителей, пытавшихся в большинстве случаев изложить их в форме художественного воссоздания будущего, в форме утопий – вылить свои, иногда точные научные мысли в форму научного социализма и анархизма, – всегда частью наукой схваченные, – как будто близятся к реальному, в известной мере, осуществлению... Оба течения социальной мысли правильно оценили могучую и неотвратимую силу науки для правильного социального устройства, дающего максимум счастья и полное удовлетворение основных материальных потребностей человечества» [2, с. 337–338].

От мыслей А. Сен-Симона и У. Годвина к идеям К. Маркса и Ф. Энгельса

Понятно, что подвести читателя этот краткий экскурс должен был не к кому-нибудь, а к основоположникам марксизма и идейным продолжателям их дела: «Вера в силу науки неуклонно охватывала мысль людей Возрождения, и она нашла опору в первых же поборниках социализма и анархизма» – у А. Сен-Симона (1760–1825) и У. Годвина (1756–1836) – крупных и глубоких творческих выразителей. Реальное значение эти искания получили в середине XIX в., в работах крупных ученых и политиков – К. Маркса (1818–1883) и Ф. Энгельса (1820–1895) и в тех социально-государственных последствиях, какие они вызвали после победы социализма – в форме большевизма в России и в частях Китая и Монголии» [2, с. 338–339]. И вот еще в подтверждении этого: «В этом отношении то понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей «научный социализм» [Там же, с. 340].

В.И. Вернадский о теории Платона

Не может обойти вниманием по ходу развертывания своих соображений В.И. Вернадский и теорию Платона (как и мы не смогли), чтобы способствовать отчетливому пониманию того, что эту тяжкую ношу «государственных управленцев» в масштабах всего человечества могут взять на себя только исключительно умные мужи, то есть ученые: «Уже в утопиях, даже старых утопиях эллинов, например у Платона, государственная власть представлялась сосредоточенной в руках ученых – мысль, которая ярко проявлялась в большей или меньшей степени в подавляющем числе утопий» [Там же, с. 341].

В.И. Вернадский о моральном облике ученого

Волнует В.И. Вернадского, равно как и Платона (да и нас тоже), вопрос о моральном облике ученого – ведь на него будет возложена такая ответственная миссия – управлять всем человечеством во имя его блага, не опорочивая при этом высокого

статуса «ноосферы». Но в этом вопросе Вернадский выступает с идейных позиций марксизма, базирующихся на локковском принципе «*tabula rasa*» – возьмем соответствующим воспитанием и образованием – вылепим, что захотим. В.И. Вернадский был не склонен усложнять решение вопроса (равно, как и марксисты не склонны к такого рода усложнению) в отличие от Платона с его идеей различного пропорционального соотношения «золота», «серебра» и «меди», а также их чистой представленности и примесей. Надо просто заменить буржуазную демократию в глобальном масштабе на социалистическую: «Вопрос о моральной стороне науки – независимо от религиозного, государственного или философского проявления морали – для ученого становится на очередь дня. Он становится действенной силой, и с ним придется все больше и больше считаться... Преходящая форма демократического политического строя является слишком легким поверхностным явлением для построения личной морали современного ученого, мыслящего о будущем. Уже сейчас исторический процесс внес глубокое изменение в понятие демократии, реально вскрыв значение экономической базы государственного строя и так же реально поставив идею государственного объединения всего человечества для создания и осуществления ноосферы – употребление всех государственных средств и всей мощи науки на благо всего человечества» [2, с. 342–343].

В.И. Вернадский
о «научном
мозговом центре
человечества»

Закончить представление позиции Владимира Ивановича Вернадского относительно необходимости некоего «мирового правительства» целесообразно следующей цитатой. В ней он это «мировое правительство» называет «научным мозговым центром человечества» и в качестве аналогии того, как это может быть, указывает – чтобы уж никаких двусмысленностей не могло возникнуть по поводу того, что он имеет в виду – на наш советский, старшему поколению хорошо памятный, Госплан. «Это, очевидно, форма научной организации – внутригосударственной, которой предстоит большое будущее. Еще раньше – по идее, но не по исполнению – и более бюрократической формой по структуре того же порядка – было создание Госплана в нашей стране. Идея «научного мозгового центра» человечества выдвигается жизнью» [Там же, с. 345].

От утопий
к антиутопиям

Но теорией В.И. Вернадского о «ноосфере» с имманентным включением в ее состав идеи торжества «мировой пролетарской революции», что и позволит создать тот самый желанный «научный мозговой центр человечества», концепции с идеей «мирового правительства» отнюдь не заканчиваются. Мы живем в эпоху уже не утопий, а, скорее, антиутопий. Как не вспомнить в этой связи Евгения Замятина (1884–1937) с его

романом «Мы», Олдоса Хаксли (1894–1963) с его «Дивным новым миром», Джорджа Оруэлла (1903–1950) с его романом «1984» и повестью «Скотный двор», Рэя Бредбери (1920–2012) с его «451 градус по Фаренгейту», Карела Чапека (1890–1938) с его романом «Война с саламандрами». И это тоже отнюдь не исчерпывающий список.

Общая черта всех антиутопий

И что любопытно: конечно, эти антиутопии не копируют друг друга, отличаются друг от друга, но есть в них нечто общее – в каждой из них наличествует узкая группа людей, которые являются «хозяевами мира». Там в рассуждениях некоторых героев так же общей является следующая мысль: были великие люди (они же великие завоеватели) в истории человечества – Александр Македонский, Карл Великий, Чингисхан, Наполеон – они смогли завоевать полмира, но они не смогли удержать эти полмира под своей властью. Спрашивается, почему же так? А потому, – продолжается эта мысль – что человек властвовал над человеком. А миллионы людей, которые по своему умственному развитию мало чем уступают (а, может, и превосходят этого мирового владыку, императора и пр.,) они долго терпеть это не будут. И тут совершенно логично данная идея приводит к следующему выводу: чтобы править людьми максимально долго (а лучше того – «вечно»), надо превратить людей в скот. Причем не в метафорическом, а в практическом смысле – создать из Homo Sapience некоего «Homo Digital» – того самого «цифрового человека», человека, встроенного (причем не только идеологически, но и буквально ментально-физиологически) в новую цифровую реальность. Новая цифровая реальность – знакомая идея, не правда ли?!

Трансгуманизм как последний из вариантов антиутопий

И вот тут мы вплотную приблизились еще к одной доктрине, как и теория В.И. Вернадского имманентно предполагающая идею «мирового правительства». Это бесподобная доктрина трансгуманизма. Трансгуманисты ратуют за ускоренное развитие науки и наиболее перспективными считают нанотехнические разработки в биотехнологии, разработки в информационных технологиях, исследования в сфере искусственного интеллекта по загрузке человеческого сознания в память компьютера и криоконсервацию.

Создание «постчеловека»

Многим трансгуманистам (в частности, Рэймонду Куртцвейлу) представляется, что неумолимо ускоряющийся научно-технический прогресс уже к середине этого столетия позволит создать некоего «постчеловека», чьи возможности будут принципиально отличны от возможностей современных людей. Особенные надежды в этом возлагаются на генную инженерию, молекулярную нанотехнологию, технику создания нейропротезов и прямого сопряжения «компьютер-мозг».

О «тайном нутре» трансгуманизма, подсказанном энтомологами

Резонно возникает вопрос: а для чего все это? Нет ли у этой красивой научно-технической «обертки» тайного «нутра»? Ответ: ну, как не быть – и суть-то этого самого «нутра» прелестна и совсем даже незамысловата. Ее давно уже подсказали энтомологи, вскрывшие в свое время изумительнейшую организацию сообществ насекомых и с восторгом и взмахом об этом писавшие. «Идеальное государство» Платона, «Утопия» Томаса Мора, «Город Солнца» Томазо Кампанеллы и «Новая Атлантида» Френсиса Бэкона ни в какое сравнение с ними идти не могут. И не только потому, что те всего лишь утопии, а эти являются вполне исправно функционирующими механизмами, причем настолько исправно, что самые лучшие швейцарские часы им в подметки не годятся. Сами же энтомологи сравнивают сообщества насекомых не с действующим механизмом, а с функционирующим коллективным суперорганизмом. У общественных насекомых нет ни зависти, ни злобы, ни трусости, ни предательства, ни лжи, ни коварства, ни лицемерия, ни ханжества, ни ропота, ни топота. Правда, и ничего другого из человеческого арсенала у них тоже нет, но им этого и не надо. У них есть только долг, вписанный в их гены. Они биороботы. Весь жизненный цикл каждого из них (в зависимости от касты) представляет собой совокупность генетически детерминированных программ, на этологическом уровне реализуемых в виде комплексов инстинктивных образцов поведения. Это же шик, блеск, красота! Вот бы с человеком нечто подобное устроить!

Об объединенной кибернетической системе «компьютер-мозг»

И пытались, как могли, надо сказать. Работа кипела в секретных лабораториях. Что только ни пробиралось: гипноз, инфразвук, электромагнитные поля, различные методики воздействия на психику и манипулирования ей, гормоны, опиаты и опиоиды, а также другие природные, синтетические и полусинтетические препараты и все с одной лишь только целью – найти способ подчинить и принудить человека к поступкам в запланированную и желательную сторону. И вроде бы не скажешь, что совершенно никаких обнадеживающих результатов, они есть, но уж больно какие-то невыдающиеся: для одних индивидов очень хорошо работают, для других – не очень хорошо, а для третьих – очень даже нехорошо. А главное – нет необходимой массовости: суммарно вторая и третья категории индивидов в разы превосходит первую. Но время не остановить, так что дождались – voilà – как «манна небесная» появляются трансгуманистические «радужные» горизонты. Если совместными усилиями геной инженерии, молекулярной нанотехнологии и кибернетики можно будет создать модель «гумано-киборга», то это в корне поменяет ситуацию. И дело не только в том, что это позволит активно использовать

биопротезы, а, значит, вовремя ремонтировать изнашиваемые «детали» и по необходимости заменять их. Главное – это даст реальную возможность программирования поведения, что раньше было фантазией несбыточной. Создание объединенной кибернетической системы «компьютер-мозг» позволит во многом решить эту задачу.

О транс-
гуманистических
особенностях быта

Изживет свою необходимость пропаганда со всем штатом ее «горластых» сотрудников и методических отделов – ее место займет техническое программирование и группа из нескольких человек программистов-профессионалов. Программы будут дифференцированы по категориям работников. Специальными сигналами они будут определять время подъема с постели поутру, временной интервал, положенный на утреннюю зарядку, приведения себя в порядок и завтрак, отправку дружными колоннами в однотипной униформе на место своей работы, обеденный перерыв и перерывы производственных гимнастик, время окончания работы и отправку не менее дружными колоннами по домам.

«Умные» дома

Дома будут скорее похожи на общежития, условия проживания в них будут скромно-спартанскими, но все в них будет не только практично и прагматично, но и компьютеризировано. Это будут по-настоящему «умные» дома. Каждому будет предписана своя диета, точно расписанная по килокалориям, минералам, витаминам и гормонам. Будут выдаваться специальные питательные растворы, приятные на цвет и на вкус, а также персонифицированные порции в отдельных коробочках разноцветных таблеточек, пастилок и драже. В квартирках будет источаться искусственно созданный по симпатиям цветочный аромат и литься негромко звучащая, тоже по симпатиям, музыка. В каждой квартире будет свой телеприемник, но роль телевидения будет редуцирована до минимума за ненадобностью, равно, собственно, как и роль кинотеатров, театров, музеев и концертных залов. По нему будет транслироваться один-единственный государственный телеканал, но и тот будет нести собой сугубо информационно-идеологическую функцию: там будут крутиться новостные передачи, важные заявления руководителей высокого и высочайшего ранга и научно-познавательные программы.

О транс-
гуманистических
особенностях
проведения досуга

Что же касается проведения досуга, то развитие искусственного интеллекта дойдет до такого уровня, что каждому работнику (если он не провинился) будет предоставляться ежедневная возможность реализовывать самые свои сокровенные желания, причем во всевозможных категориях: кино, музыка, театр, спорт, охота, рыбалка, музеи, путешествия, история, секс и пр.

«Дополненная»
реальность

У каждого будет свой шлем виртуальной реальности, подключенный к центральной информационной базе и каталог различных опций по соответствующим разделам. Захотелось, к примеру, послушать «The Rolling Stones», озвучил свое желание по пунктам опций, надел шлем и вперед – и у тебя стопроцентная иллюзия присутствия, скажем, на их живом концерте «Angie» в Раундхэй парке в Лидсе в 1982 году. Или, скажем, захотелось погрузиться в мир приключений Джеймса Бонда, Аллана Куотермейна, или, скажем, попутешествовать по африканской саванне, сельве Амазонки, сибирской тайге, или, скажем, создать полную иллюзию присутствия на Куликовской битве или Ватерлоо, или вкушения самых изощренных сексуальных пристрастий – только изъяви желание и айда. Но вот наказанием за нерасторопность и неумышленные проступки может быть как наложение штрафа, так и отключение на определенный срок от информационной базы развлечений. Рецидивы в провинностях, упорство в них, а также злонамеренные проступки караются значительно строже. Денег как таковых не будет. У каждого будет своя мультикарта, то есть полный биометрический и информационный паспорт, куда будут начисляться и откуда будут взиматься начисленные за работу и премиальные кредиты. С семейных пар государство снимет заботу и расходы об их отпрысках – они будут воспитываться в специализированных детских интернатах, как дошкольных, так и школьных. И, разумеется, родителям, если к ним претензий нет, будет позволено в их выходные дни и на время отпуска забирать своих детей к себе. Ну, разве это не рай?! Рай да и только!

О транс-
гуманистическом
социальном укладе

Да и потом, ясное дело, по каждой категории работников будут прописаны перспективы их карьерного роста от начальника «малой руки» до начальника «средней руки» и от него до начальника «большой руки». И, естественно, с приличествующими каждому рангу отличительными знаками на форме, ритуалами приветствия со стороны подчиненных и соответствующего объема кредитов по заработанной плате и премиальным. Однако та или иная степень привилегий адекватным образом накладывает на начальствующую особу и груз ответственности за руководимый ею персонал: поддержание дисциплины на вверенном участке, объем и качество выполненной коллективной работы и идейная благонадежность каждого из подчиненных. Когда много дадено, много и спрошено будет. И хотя каждый из них понимает, что до «лучезарной элиты», т.е. до руководителей планетарного масштаба, им никогда не дорасти, как ни старайся, любой труженик осознает, что «небожители» существуют, и они заботятся о всем работном люде.

О значении кнопки
«Delete»

При этом, к сожалению, приходится констатировать, что наряду с трудолюбивыми исполнителями, ответственными

руководителями и просвещенными «небожителями», пусть и в очень незначительных количествах, существуют и возмутители спокойствия, бунтари и смутьяны, тунеядцы и лодыри, и вообще всякого рода асоциальные типы. Но время не только пропаганды, но и системы карательных органов пройдет. В ней больше не будет надобности. Социальные «мутанты» выявляются рутинным образом через равнодушие их окружающих, их деятельность быстро пресекается незамедлительным реагированием. А форма реагирования зависит от меры зловредности поведения и морального облика его носителя. За малые «шалости» можно лишать премий, сокращать отпуск, не разрешать видеться с детьми, на какое-то время отключать от информационной базы развлечений, но за упорство в больших «шалостях» санкция одна – нажатием кнопки «Delete» – отключение от жизни. Специальная служба потом отвозит «бракованный материал» в общественный крематорий. Это называется искусственным отбором. Он гораздо более эффективен, нежели отбор естественный. За ним будущее.

К тем, кто не желает прихода такого будущего

Так что тем, кто не желает прихода такого будущего, тем, кто не желает проживать в нем или не желает, чтобы его дети проживали в нем, пора уже пробуждаться от равнодушия сегодня. Надо в меру умения разоблачать неявную суть трансгуманизма и в меру сил бороться с ним. Дело ведь не в том, что возможное торжество трансгуманизма будет сопряжено с великим «расчеловечиванием» человека, а в том, что его победа будет знаменовать собой учреждение тоталитарного режима и жесточайшей эксплуатации невиданного масштаба. Сами же «небожители» и их ближайшее окружение, что характерно, будут продолжать быть ортодоксальными в своем предпочтении естественных продуктов искусственным, естественных зон отдыха, путешествий и сексуальных утех виртуальным. Издревле же известно: что позволено «Юпитерам», то не позволено быкам.

-
1. Платон. Собр. соч.: в 4 т. Т. 3. М., 1994.
 2. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2004.

REFERENCES

1. Plato. *The Collection of Works in 4 volumes*. Vol. 3. Moscow, 1994 (in Russian).
 2. Vernadsky V.I. *Biosfera i noosfera*. Moscow, 2004 (in Russian).
-

